

**ИНСТИТУТ ИСТОРИИ АКАДЕМИИ НАУК  
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

*На правах рукописи  
УДК 94(575.1)*

**АЛЬМЕЕВ РОБЕРТ ВАЛИЕВИЧ**

**МУЗЕИ УЗБЕКИСТАНА И СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫЕ  
ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ РАЗВИТИЯ  
(1991 – 2000 гг.)**

**Специальность 07.00.01 – История Узбекистана  
17.00.07 – Музееведение, консервация и  
реставрация музейных предметов, историко-  
культурных объектов**

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
**диссертации на соискание ученой степени  
доктора исторических наук**

**Ташкент – 2012**

**Работа выполнена в Институте истории  
Академии наук Республики Узбекистан**

- Научный консультант:** доктор исторических наук, профессор  
**Алимова Дилором Агзамовна**
- Официальные оппоненты:** доктор исторических наук, профессор  
**Эргашева Юлдуз Алимовна**
- доктор исторических наук, профессор  
**Хамидов Хожиакбар**
- доктор исторических наук  
**Кобзева Ольга Петровна**
- Ведущая организация:** **Институт искусствознания Академии наук  
Республики Узбекистан**

Защита состоится «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2012 г. в \_\_\_\_\_ часов на заседании  
Объединенного специализированного совета Д.015.09.01. по защите  
диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук при  
Институте истории Академии наук Республики Узбекистан (100170, г.  
Ташкент, ул. И. Муминова, 9). Тел. (+99871) 262-38-73; факс: (+99871) 262-  
93-51; e-mail: tarih@uzsci.net

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке  
Академии наук Республики Узбекистан (100170, г. Ташкент, ул. И.  
Муминова, 13).

Автореферат разослан « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2012 г.

**Ученый секретарь Объединенного  
специализированного совета,  
кандидат исторических наук**

**Н.А.Мустафаева**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

**Актуальность работы.** Обретение Узбекистаном национальной независимости и перспективы дальнейшего развития страны ставят перед учеными задачи коренной ломки старых устоявшихся представлений и выработки новых теоретических принципов осмысления духовных и материальных ценностей, поиска принципиально новых путей обновления всех без исключения сфер общества. Исторической науке предстоит сыграть решающую роль в обеспечении задач национального возрождения, т.к. «самосознание начинается со знания истории»<sup>1</sup>.

На встрече Президента Республики Узбекистан И.А.Каримова с историками, публицистами летом 1998 года<sup>2</sup> и в ходе его последующих выступлений, посвященных формированию национальной идеологии<sup>3</sup>, была определена конкретная стратегия необходимых действий, направленная на глубинную перестройку функций исторической науки и усиление ее роли в обществе, «наполнение и обогащение национальной идеологии, исходя из глубокого сочетания наших национальных духовных ценностей и достижений современной цивилизации»<sup>4</sup>.

В результате заметно возросло число изданий, посвященных тем или иным процессам становления идеологии национальной независимости. Своеобразное видение учеными, деятелями культуры, политики, экономики современных процессов вносит новые оттенки в осмысление многогранной системы, каковой должна выступить идеология национальной независимости.

Одним из основных источников, отражающих подлинную историю, наряду с письменными памятниками, являются многочисленные памятники материальной культуры, хранящиеся в музеях Узбекистана – археологии, этнографии, нумизматики, вещественные реликвии периода независимости, которых насчитывается свыше полутора миллионов.

Музеям предстоит сыграть решающую роль в культурном возрождении нации, пропаганде национальной идеологии, усилении в сознании народа национальной гордости и достоинства, упрочения чувства верности идее независимости.

Музей, как социальный институт, является действенным средством исторического переосмысления прошлого, анализа настоящего, раздумий о будущем. Вот почему в Узбекистане уделяется такое огромное внимание

---

<sup>1</sup> Каримов И.А. Свое будущее мы строим своими руками. – Ташкент: Ўзбекистон, 1999. Т. 7. – С. 130.

<sup>2</sup> Там же. – С. 128-151

<sup>3</sup> Каримов И.А. Наша высшая цель – независимость и процветание Родины, свобода и благополучие народа. – Ташкент: Ўзбекистон, 2002. Т. 8. – С. 449-461, 476-495.

<sup>4</sup> Там же. – С. 332.

насушным вопросам деятельности музеев, подтверждением чему служат принятые Указы Президента и Постановления Правительства<sup>5</sup>.

Общеизвестно, что музеи, являясь генофондами культуры, занимают и будут занимать важное место в жизни государства и общества. В Узбекистане с первых дней достижения независимости создаются условия для надежной поддержки социальной сферы, в т.ч. науки, культуры и искусства.

Вместе с тем переход к новому политическому устройству государства, к рыночным отношениям учреждений культуры, в том числе музеев, ставит перед ними новые задачи. Как показывает анализ мировой практики, музеи сегодня должны не выжидать, а активно включаться в новые социальные и экономические процессы.

Хорошо известно, что до 1990-х годов по отношению к музеям сложилась общая тенденция утраты интереса и снижения посещаемости. До музеев просто «доводилось», что они идеологические учреждения, а это означало, что функциональное пространство музейной деятельности – это, прежде всего, сфера политической жизни. Музеям отводилась роль инструмента пропаганды политических доктрин и установок. Если музей следовал этим установкам, то официальное признание и благополучие ему было почти гарантировано. Не случайно, наиболее процветающими в бывшем Союзе были именно музеи Ленина. С его распадом нежизнеспособность этой деятельности музейного организма стала очевидной.

Еще одной причиной сохранения тенденции к снижению социальной востребованности результатов деятельности музеев является заметное возрастание числа организаций, конкурирующих с музеями в сфере культуры и досуга. Нельзя забывать также о прошедших за последние годы изменениях социокультурной ситуации, связанных с динамикой образа жизни, формированием индустрии культуры. Необходимость модернизации музеев вряд ли нуждается в обосновании. Проблема состоит в том, по какому пути должна идти эта модернизация.

Если признать, что функциональным пространством музея является культурное развитие современного общества, то рассматриваемый социальный институт может быть охарактеризован двумя основными взаимосвязанными признаками. Во-первых, он служит хранителем атрибутов культуры, вышедших или находящихся под угрозой выхода из актуального

---

<sup>5</sup> Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан «О мерах по улучшению деятельности музеев Республики Узбекистан» от 23 декабря 1994 г. // Правда Востока. 1994, 24 декабря; Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 14 марта 1996 г. «Об организации мероприятий по созданию Государственного музея истории Темуридов» // Правда Востока. 1996, 15 марта; Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 24 января 1997 г. «Об организации деятельности Государственного музея истории Темуридов» // Правда Востока. 1997, 25 января; Указ Президента Республики Узбекистан «О коренном улучшении и совершенствовании деятельности музеев» // Народное слово. 1999, 13 января; Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 1998 йил, 5 мартда қабул қилинган «Музейлар фаолиятини тубдан қўллаб-қувватлаш масалалари тўғрисида»ги қарори // Халқ сузи. 1998, 15 март; Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 23 марта 1999 г. «Об упорядочении вопросов вывоза и ввоза культурных ценностей в Республике Узбекистан» // Собрание Постановлений правительства Республики Узбекистан за 1999 г. – Ташкент, 2000. – № 3. – С. 58-59 ст. 15.

общения. И, во-вторых, он непосредственно служит современному развитию культуры, содействует обогащению ее новыми культурными ценностями. Причем, делает это двумя способами: в процессе реновации<sup>6</sup> и инновации<sup>7</sup>.

Первый способ в музеях реализуется в основном путем создания стационарных экспозиций. Второй – в виде кратковременных выставок и музейных акций событийного плана. Соотношение масштабов применения этих способов зависит от реальных социальных запросов, адресованных музею, и от того, какими ресурсами он располагает.

Однако приходится констатировать, что практическая деятельность музеев, подкрепляемая культурной политикой государства, не поддерживается собственной теоретической концепцией музеев. Причиной этого является неразвитость музееведения, как науки, что приводит к низкой эффективности прикладных музееведческих исследований и разработок, не находящих опоры в фундаментальных представлениях; в отсутствии научных предпосылок для выработки приоритетов и принципов в музейном развитии.

Поиск выхода из критической ситуации – актуальнейшая задача, остро стоящая сегодня перед профессиональным сообществом управленцев музейной сферы. Он ведется на различных уровнях, по самым разным направлениям. Одним из них, менее других разработанных исследователями, является поиск путей, форм и методов адаптации к изменившемуся характеру внешних социально-экономических связей региональных музейных учреждений.

Исследование этой проблемы на примере Бухарского музея-заповедника, как одного из старейших и крупнейших исторических музеев в Узбекистане способствует теоретическому осмыслению современных реалий музейного развития. Это сопряжено и с анализом проблем музееведческого характера, решение которых требует адекватного использования всех форм современных музейных технологий, а также внедрения возможностей и требований рыночной экономики в музейное дело. Отсюда насущная необходимость критического переосмысления прежних музееведческих положений и формирования новых теоретических и технологических моделей музейной деятельности.

В своей совокупности изучение этих вопросов создает целостную картину истории создания и деятельности музеев Узбекистана и формирует представления об изменениях их духовно-культурного назначения и трансформации деятельности в контексте современных социально-экономических реформ.

Острота указанных проблем, их не разработанность до настоящего времени, обуславливают актуальность избранной темы.

---

<sup>6</sup> Возвращения к жизни ценностей прошлого путем введения в культурный оборот хранимых в фондах музеев памятников.

<sup>7</sup> Презентации ценностей новейших культурных новообразований или ценностей иных, ныне существующих, но удаленных от данного места культур.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период накопления культурных ценностей и возникновения первых музеев в Средней Азии в колониальный период, деятельность музеев Узбекистана в советское время и концептуальное изменение их содержания в годы независимости, в частности в 1991 – 2000 гг. Особо в этих хронологических рамках рассматривается деятельность Бухарского музея-заповедника

В рамках периода 1991 – 2000 гг. проанализирована государственная политика в отношении музеев, ее основные приоритеты, направленные на возрождение и укрепление идеологии национальной независимости, рост музейной сети, создание музеев нового типа, совершенствование деятельности музеев и основные трудности, с которыми музеи сталкиваются по сей день.

**Степень изученности проблемы.** Литература, посвященная развитию музейного дела в Узбекистане не многочисленна. В конце 1920-х годов вышли в свет три выпуска «Известий Средазкомстариса», в которых нашли отражение самые первые страницы истории музейного строительства в республике. Но при всех несомненных информативных достоинствах статей, они несут в себе печать идеологии того времени<sup>8</sup>.

Единственной фундаментальной работой по истории музейного дела в Узбекистане остается монография Н.С.Садыковой<sup>9</sup>. Однако предложенная автором периодизация музейного строительства в республике носит несколько обобщенный характер и поэтому не отражает особенностей протекания данного процесса на местах<sup>10</sup>. Остальные публикации, касающиеся истории музеев, относятся скорее к разряду музеографических описаний, чем научных исследований<sup>11</sup>. В них нет попытки осмыслить историческую эволюцию музеев и приводимые авторами сведения лишь несколько расширяют историческую базу настоящей работы. Исключением являются статьи П.Е.Корнилова, в которых подробно освещается история Бухарского музея начала 1930-х годов<sup>12</sup>.

При всем положительном значении известных публикаций, все они имеют общий недостаток, заключающийся в интерпретации фактов с сугубо идеологических позиций. До настоящего времени единственной научной публикацией по музейному делу является, отмеченная выше, обстоятельная монография Н.Садыковой.

К другой категории источников относятся путеводители и

---

<sup>8</sup> Семенов А.А. Туркестанский музей революции в Ташкенте // Известия Среднеазиатского Комитета по делам музеев и охраны памятников старины, искусства и природы. (Далее – Известия Средазкомстариса) – Ташкент, 1926. Вып. I. – С. 294-296; Миронов А.М. Художественный музей в Ташкенте // Там же. – С. 295-301; Цвибак М.М. К постановке этнографической работы Главного среднеазиатского музея // Известия Средазкомстариса. – Ташкент, 1928. Вып. 3. – С. 301-326 и др.

<sup>9</sup> Садыкова Н.С. Музейное дело в Узбекистане. – Ташкент: Фан, 1975. – 290 с.

<sup>10</sup> См.: Садыкова Н.С. Музейное дело в Узбекистане... – С. 17.

<sup>11</sup> Гласс Ю.И., Ланда Л.М. Музеи Узбекистана. – Ташкент, 1961. – 182 с.; Юлдашев Н. Бухарский историко-краеведческий музей // Фан ва турмуш. – Тошкент, 1959. – № 12. – С. 8-12.

<sup>12</sup> Корнилов П.Е. Государственный Бухарский музей (итоги и перспективы работы) // Советский музей. (Далее – СМ). – М., 1931. – № 4. – С. 92-96; Его же. Из новых работ Государственного Бухарского музея // СМ. – М., 1932. – № 4. – С. 93-97.

справочники, изданные в 1960 – 1990-е годы, интересные своими подробными описаниями<sup>13</sup>.

В период независимости большую роль в развитии теории музейного дела сыграл журнал «Мозийдан садо», на страницах которого в 1999 – 2000 годы были опубликованы статьи с информацией о состоянии музейного дела в Узбекистане, начиная с первых попыток накопления историко-культурных ценностей в прежние эпохи<sup>14</sup>, вплоть до современности<sup>15</sup>. Рассмотрены состояние музейной сети в независимом Узбекистане, государственная политика в области музейного строительства и поддержке музеев<sup>16</sup>, создание новых музеев – Государственного музея истории Темуридов<sup>17</sup> и Музея Олимпийской славы в Ташкенте<sup>18</sup>, роль музеев в учете, охране, реставрации, музеефикации памятников архитектуры Бухары, Самарканда, Хивы, Ташкента<sup>19</sup>, история отдельных музеев, коллекций и экспонатов<sup>20</sup>, освещен опыт создания выставки в США с совместным участием сразу нескольких крупнейших музеев и научно-исследовательских институтов Узбекистана<sup>21</sup> и др. Были подняты проблемы, еще существующие в музейной практике, в частности, необходимости создания этнографического музея под открытым небом<sup>22</sup>, отсутствия на территории республики музеефицированных археологических памятников<sup>23</sup>, перераспределения части экспонатов в пользу областных музеев<sup>24</sup>, проведения реставрационных работ на памятниках архитектуры, технической оснащенности музеев и ее неудовлетворительном состоянии, нехватки специалистов-профессионалов и кадровой политики и

<sup>13</sup> Сокровищница истории Узбекистана. Путеводитель по залам Музея истории УзССР. – Ташкент: Наука, 1961. – 90 с.; Музей искусств Узбекистана ССР. Ташкент. Путеводитель. – Ташкент: Госиздат, 1964. – 64 с.; Музей литературы имени Алишера Навои. – Ташкент, 1968. – 8 с.; Музей прикладного искусства Узбекистана. Путеводитель. – М., 1970. – 48 с.; Музей здравоохранения Узбекистана. – Ташкент: Медицина, 1974. – 26с.; Музей искусств ККАССР. – М., 1976. – 255 с.; Сокровища Самаркандского музея. – Ташкент: Узбекистан, 1983; Худайберганов К. Ёзувларга яширинган тарих. – Хива, 1996. – 75 б.; Абдурашулов А. Хива. Этнографик очерклари. – Тошкент: Узбекистон, 1997. – 145 б.; Еро же. Хива. – Хива, 1998; Бекчаннов Ш., Искандаров Р., Матрасулов Л. Кадимий Хивага саёхат. – Хорезм: Маъмун академия наشريёти, 2000. – 69 б. и др.

<sup>14</sup> Содикова Н. Ўрта Осиёда музейларнинг шаклланиши // Мозийдан садо. – Тошкент, 1999. – № 1-2. – Б. 16-28.

<sup>15</sup> Зоитов Т. Музейлар – тарихимиз кўзгуси // Мозийдан садо. – Тошкент, 2000. – № 1-2 (5-6). – Б. 22-25.

<sup>16</sup> Хабибуллаев Н. Ўзбек музейларининг истиқболи // Мозийдан садо. – Тошкент, 1999. – № 1-2. – Б. 12-15; Зоитов Т. Музейлар – тарихимиз кўзгуси...; Дресвянская Г. Музей и общество // Мозийдан садо. – Тошкент, 2000. – № 1-2 (5-6). – С. 30-33 и др.

<sup>17</sup> Хабибуллаев Н. Темурийлар тарихи давлат музейи – Сохибкирон дахосига қўйилган хайкал // Мозийдан садо. – Тошкент, 1999. – № 4. – Б. 4-7.

<sup>18</sup> Тулаганов Ш., Долганова Н. Олимпия шон-шухрат музейи // Мозийдан садо. – Тошкент, 1999. – № 1-2. – Б. 91-95.

<sup>19</sup> Зоидов П. Меъморий салтанат мўъжизалари // Мозийдан садо. – Тошкент, 1999. – № 1-2. – Б. 29-34; Маньковская Л. Бухоро – абадий барҳаёт шаҳар // Там же. – С. 35-40; Хива – меъморий хайрат шахри // Там же. – С. 41-45.

<sup>20</sup> Бабаназарова М. Бир коллекция тарихи // Мозийдан садо. – Тошкент, 1999. – № 1-2. – Б. 50-53; Иброҳимова Н. Хайрат олами // Там же. – С. 78-81; Тухтлев И. Амир Темури даври тангалари // Там же. – С. 58-63; Ҳасанов С. Илм ва маърифат маскани // Там же. – С. 73-77; Остонова Г., Бойтиллаев Р. Ноёб ёдгорликлар хазинаси // Там же. 2000. – № 1-2 (5-6). – Б. 26-29 и др.

<sup>21</sup> Хабибуллаев Н., Алимов У. Ўзбекистон маданияти ва санъати дунё эътиборида // Мозийдан садо. – Тошкент, 2000. – № 1-2 (5-6). – Б. 92-93.

<sup>22</sup> Қорабоев У. Миллий этномузей зарур // Мозийдан садо. – Тошкент, 1999. – № 1-2. – Б. 86-90.

<sup>23</sup> Дресвянская Г. Музей ва жамият // Мозийдан садо. – Тошкент, 2000. – № 1-2 (5-6). – Б. 32-33.

<sup>24</sup> Там же. – С. 32.

другие проблемы<sup>25</sup>.

Журнал «Общественные науки в Узбекистане», также уделяет внимание проблемам музейного дела. Здесь были опубликованы статьи Б.Абдурахимова, по истории развития художественной культуры в Узбекистане<sup>26</sup>, Б.В.Лунина<sup>27</sup> и С.М.Горшениной<sup>28</sup>, о плодотворной деятельности местных краеведов, деятелей культуры Туркестана, отличившихся в организации музейного дела и комплектовании коллекций; некоторые из них касаются истории и деятельности Бухарского музея-заповедника и архитектурных памятников Бухары<sup>29</sup>. Роль музеев в повышении духовной культуры в независимом Узбекистане рассмотрела Д.Рахимова<sup>30</sup>. К.Х.Иноятов<sup>31</sup> сделал попытку очертить круг проблем, имеющих, на его взгляд, первостепенное значение для развития музейного дела в Узбекистане.

За последние десятилетия особенно активизировалась издательская работа Бухарского Государственного архитектурно-художественного музея-заповедника (БГАХМЗ). Вышли в свет выпуски трудов музея<sup>32</sup>, с материалами, освещающими историю создания музея<sup>33</sup>, его разнообразную деятельность на современном этапе<sup>34</sup>, существующие проблемы, в частности, музеефикации недвижимых памятников<sup>35</sup> и др.

Сотрудниками этого же музея опубликованы исследования по результатам изучения фондовых собраний, подготовки экспозиционных

<sup>25</sup> Иноятов К. Ватанга мухаббат шу ерда тугилади // Мозийдан садо. – Тошкент, 2000. – № 1-2 (5-6). – Б. 4-5.

<sup>26</sup> Абдурахимов Б. К истории развития художественной культуры Узбекистана в древности и раннем средневековье // ОНУ. – Ташкент, 1999. – № 1-2. – С. 31-36.

<sup>27</sup> Лунина Б.В. Самаркандский любитель старины Мирза Бухари // ОНУ. – Ташкент, 1963. – № 6; Его же. Среднеазиатский этнограф Шахмардан Ибрагимов // ОНУ. – Ташкент, 1966. – № 7 и др.

<sup>28</sup> Горшенина С.М. Муса Саиджанов – историк, археолог, искусствовед // ОНУ. – Ташкент, 1995. – № 1-3. – С. 26-28.

<sup>29</sup> Курбанов Г.Н. Новые пополнения фондов Бухарского музея-заповедника // ОНУ. – Ташкент, 1998. – № 8-9. – С. 50; Некрасова Е.Н. Хазире Бухары // ОНУ. – Ташкент, 1998. – № 6. – С. 54-56; Альмеев Р.В. Из истории создания и развития Бухарского музея-заповедника // ОНУ. – Ташкент, 2000. – № 1. – С. 41-48.

<sup>30</sup> Рахимова Д. Историческое сознание как важнейший фактор формирования идеологии независимости // ОНУ. – Ташкент, 2004. – № 2-3. – С. 87-91.

<sup>31</sup> Иноятов К.Х. Некоторые вопросы развития музейного дела в Республике Узбекистан // ОНУ. – Ташкент, 2000. – № 4. – С. 33-41.

<sup>32</sup> Сборники научных статей Бухарского музея-заповедника: Из истории культурного наследия Бухары. – Ташкент: Узбекистан, 1990. Вып. 1. – 134 с.; Вып. 2. – Бухара, 1994. – 235 с.; Памятники истории и культуры Бухары. – Бухара, 1994. Вып. 3. – 112 с.; Вып. 4. – 1995. – 160 с.; Бухоро маданият мероси тарихидан материаллар. – Бухара, 1995. Вып. 5. – 259 б.; – Бухара, 1998. Вып. 6. – 84 с.

<sup>33</sup> Ниязова М.И. Из истории деятельности Бухарского музея (1925-1927 гг.) // Из истории культурного наследия Бухары. – Бухара, 1995. Вып. 2. – С. 38-47; Альмеев Р.В. История Бухарского музея-заповедника в контексте культурного и экономического развития региона // Из истории культурного развития Бухары. – Бухара, 1998. Вып. 6. – С. 3-20.

<sup>34</sup> Мирзаахмедова Д.К. Глазуванная керамика Бухары второй половины XVIII – первой половины XIX в. // Из истории культурного наследия Бухары. – Ташкент, 1990. – С. 49-61; Альмеев Р.В. Академический научный центр и рукописный фонд музея-заповедника // Памятники истории и культуры Бухары. – Бухара, 1994. Вып. 3. – С. 25-28; Курбанов Г.Н., Джумаев К. Музей традиционной народной одежды Бухары XIX – начала XX вв. // Из истории культурного наследия Бухары. – Бухара, 1995. Вып. 2. – С. 48-53.

<sup>35</sup> Альмеев Р.В. Бухара – в списке городов всемирного наследия ЮНЕСКО // Из истории культурного наследия Бухары. – Бухара, 1995. Вып. 2. – С. 18-20; Его же. Бухоро музей-қўриқхонаси ва хунармандчилик ривожланиши // Бухоро маданият мероси тарихидан материаллар. – Бухоро, 1995. – Б. 6-25; Его же. Некоторые вопросы музеефикации памятников Бухары // Из истории культурного наследия Бухары. – Бухара, 1994. Вып. 2. – С. 21-37.



проектов<sup>36</sup> и труды, посвященные истории Бухары, ее историко-архитектурному наследию, этнографии и быту городского населения и т.д.<sup>37</sup>

В годы независимости с особой остротой встал вопрос о вывезенных за пределы Узбекистана историко-культурных ценностях. Эта тема разрабатывалась, в частности Н.С.Садыковой, обобщившей материалы, главным образом, связанные с историей создания т.н. «Среднеазиатских» или «Мусульманских» фондов в музеях Москвы и Санкт-Петербурга из состава этнографических, нумизматических, художественных и рукописных коллекций, собранных в Средней Азии в колониальный период<sup>38</sup>.

Состояние научной разработанности проблемы связано и с музееведческим анализом. Такой подход, в частности, активно используется в современных изданиях Российского института культуры<sup>39</sup>.

Зарубежная историография проблемы немногочисленная, но разнообразная. История музеев мира с точки зрения социальных процессов была изложена К.Хадсоном<sup>40</sup> и польским исследователем В.Глузинским<sup>41</sup>. Теоретическому переосмыслению изменяющейся общественной роли музейных профессий посвящены статьи П.Ван Менша<sup>42</sup> и Дж. Льюса<sup>43</sup>. Интересен в зарубежной историографии опыт ряда авторов по-новому, не

---

<sup>36</sup> Альмеев Р.В. Научная концепция экспозиции «Евреи Бухары» Бухарского Государственного архитектурно-художественного музея-заповедника // Иудеи в Средней Азии. Музейные памятники и экспонаты бухарских евреев из фонда Бухарского Государственного архитектурно-художественного музея-заповедника. – М.: Общество «Еврейское наследие», 1997; Его же. Бухара в легендах и фактах истории. – Ташкент, 1999. – 28 с.; Его же. Из истории создания и развития Бухарского музея-заповедника // ОНУ. – Ташкент, 2000. – № 1. – С. 41-48; Альмеев Р., Некрасова Е. Некрополь Чор-бакр. – Бухара, 1996. – 20 с.; Альмеева Д.Р. Каталог «Изделия Бухары II в. до н.э. – XX в. н.э. из благородных материалов и камней» (Экспозиция Бухарского музея-заповедника). – Бухара, 1995. – 64 с.; Ее же. Из истории ювелирного искусства Бухары (По коллекции изделий из драгоценных металлов и камней Бухарского Государственного архитектурно-художественного музея-заповедника. – Бухара, 1998. – 59 с.; Курбанов Г.Н. Бухарские печати XVIII – начала XX веков. – Ташкент: Узбекистан, 1987. – 247 с.; Курбанов Г.Н., Ниязова М.И. Каталог греко-бактрийских монет из фондов Бухарского музея. – Бухара: БГАХМЗ, 1989. – 55 с. и др.

<sup>37</sup> Ермакова Е.С. Ювелирные изделия г. Бухары конца XIX – начала XX века (проблема этнокультурных связей). – М., 1994. – 121 с.; История Бухары с древнейших времен до наших дней. – Ташкент: Фан, 1976. – 383 с.; Маньковская Л.Ю. Бухара. Музей под открытым небом. – Ташкент: Изд-во им. Г.Гуляма, 1991. – 255 с.; Сухарева О.А. Позднефеодальный город Бухара конца XIX – начала XX века. Ремесленная промышленность. – Ташкент: Фан, 1962. – 194 с.; Ее же. Бухара XIX – начала XX вв. – М.: Наука, 1966. – 328 с.; Тураев Х. Регесты актов по истории феодального института танха в Зап. Бухаре (вторая пол. XIX – нач. XX вв.). – Ташкент: Ўзбекистан, 1991. – 221 с.; Каюмов А. Музей ишининг фидойиси. – Бухоро, 2000. – 50 б. и др.

<sup>38</sup> Содикова Н. Хазинанинг ҳақиқий эгаси ким? // Ўзбекистон адабиёт ва санъати. 1990, 28 сентябр; Ее же. Где же они сокровища Эмира Бухарского? // Санъат. – Ташкент, 1992. – № 10-12; Ее же. Мулки торож ўзбегим. – Тошкент: Фан-Хазина, 1995. – 40 б.; Ее же. Ўрта Осиёда музейларнинг шаклланиши // Мозийдан садо. – Тошкент, 1999. – № 1-2. – Б. 16-23 и др.

<sup>39</sup> Равикович Д.А. Формирование государственной музейной сети (1917 – первая половина 60-х гг.). – М.: Ротопринт. Изд-во НИИ культуры, 1988. – 152 с.; Златоустова В.И. Государственная политика в области музейного дела (1945-1985 гг.) // Музей и власть. Сб. научных трудов НИИ культуры. – М., 1991. Ч. 1. – С. 226-298; Кузина Г.А. Государственная политика в области музейного дела в 1917-1941 гг. // Там же. – С. 96-172 и др.

<sup>40</sup> Hudson K. The social History of museums // What the visitors thought. – London, 1975.

<sup>41</sup> Gluzinski W. U podstaw muzeologii. – Warszawa: PAN, 1980. – 452 p.

<sup>42</sup> Ван Менш П. Музейная работа как профессия // Музейное дело. Музей-культура-общество: Сборник научных трудов НИИ культуры. – М., 1992. – С. 231-242.

<sup>43</sup> Льюс Джеффри. Профессиональная подготовка музейных работников в Лейстерском университете // Музееведение. Музеи мира: Сборник научных трудов НИИ культуры. – М., 1991. – С. 248-257.

замыкаясь стенами музеев, рассмотреть сам объект музееведческого исследования<sup>44</sup>.

Основное внимание в зарубежных исследованиях, как это показывает проведенный нами анализ, уделяется т.н. коммуникационному методу, который рассматривается как важное эвристическое средство обновления музейной теории и практики. Пионером разработки коммуникационных представлений в музееведении стал Д.Камерон, предложивший рассматривать музей как особую коммуникационную систему<sup>45</sup>. Современный общенаучный коммуникационный подход опирается в основном на два источника: первый – это разработанная К.Шенноном математическая теория связи<sup>46</sup> и второй – концепция канадского философа М.Мак-Люэна<sup>47</sup>.

В российской музееведческой литературе коммуникационная терминология появляется в середине 1970-х годов. В 1980 – 90-е годы осуществляется дальнейшая разработка коммуникационного подхода. В работах В.Ю.Дукельского<sup>48</sup>, А.С.Кузьмина и Е.Е.Кузьминой<sup>49</sup>, Н.Т.Макаровой<sup>50</sup>, Т.П.Полякова<sup>51</sup>, Н.А.Никишина и Т.О.Размустовой<sup>52</sup>, М.Б.Гнедовского и В.Ю.Дукельского<sup>53</sup> и др. коммуникационные представления выступают как исследовательский инструмент, позволяющий по-новому ставить и решать проблемы, традиционно относящиеся к области экспозиционной, образовательно-воспитательной, фондовой, собирательской работы музеев.

В настоящее время коммуникационный подход принадлежит к числу магистральных направлений музееведения, определяющих стиль мышления мирового музейного сообщества.

В российской музееведческой библиографии можно найти десятки трудов, относящихся к категории региональных музееведческих исследований. Однако, почти все они, даже такие, на взгляд диссертанта, фундаментальные, как работы Н.Р.Павловой, И.В.Иксановой, А.И.Фролова,

---

<sup>44</sup> Странский З. Понимание музееведения // Музееведение. Музеи мира:... – С. 8-26; Шола Т. Предмет и особенности музеологии // Museum: ЮНЕСКО. – 1987. – № 1. – С. 49-53.

<sup>45</sup> Cameron, D.A. Viewpoint: the Museum as a Communication System and Implications for Museum Education // Curator, 1968. – № 1. – P. 33-40.

<sup>46</sup> Шеннон К. Работы по теории информации и кибернетики. – М., 1963.

<sup>47</sup> McLuhan M. The Gutenberg Galaxy. – Toronto, 1962; Его же. Understanding Media. – New York, 1964.

<sup>48</sup> Дукельский В.Ю. Проблемы развития музееведения // Музееведение. Вопросы теории и методики. Сб. научных трудов НИИ культуры. – М., 1987. – С. 3-9.

<sup>49</sup> Кузьмин А.С., Кузьмина Е.Е. О диалекте функций историко-культурного музея (Музей как средство межкультурной трансляции и внутрикультурной рефлексии) // Музееведение. Музеи мира:... – С. 66-71.

<sup>50</sup> Макарова Н.Т. Музей как социально-эстетический феномен.: Автореф. дис. ... канд. фил. наук. – М., 1987. – 20 с.

<sup>51</sup> Поляков Т.П. Проблемы культурной коммуникации в музейной деятельности // Вопросы научного содержания экспозиций краеведческих музеев: Сб. научных трудов НИИ культуры. – М., 1989.

<sup>52</sup> Никишин Н.А., Размустова Т.О. Вопросы совершенствования связей краеведческих музеев с другими научными учреждениями и вузами // Вопросы научного содержания экспозиций краеведческих музеев: Сборник научных статей НИИ культуры. – М., 1987.

<sup>53</sup> Гнедовский М.Б. Современные тенденции развития музейной коммуникации // Вопросы научного содержания экспозиций краеведческих музеев: Сборник научных статей НИИ культуры. – М., 1989; Гнедовский М.Б., Дукельский В.Ю. Музейная коммуникация как предмет музееведческих исследований // Музейное дело. Музей-культура-общество:... – С. 7-19.

Д.А.Равикович, нацелены на решение ведомственно-управленческих проблем<sup>54</sup>.

С иных межотраслевых позиций рассматривает музейное дело в своих работах В.Г.Родионов<sup>55</sup>. Однако он делает это, в основном, с позиции теории управления, не имея возможности апробации выдвигаемых идей в музейной практике с новой экономической реальностью.

На Западе издается большое количество литературы по некоммерческому менеджменту. Одной из таких стала работа С.Дэвиса, которая обобщила данные исследований, проведенных школой бизнеса и экономического анализа Университета Лидса по заказу Комиссии по делам музеев и Галерей Великобритании<sup>56</sup>. Опыт, накопленный британскими музеями по перестройке своей деятельности в новых экономических условиях, получил отражение на страницах «Museums journal»<sup>57</sup>, а также в материалах российско-британских семинаров по проблемам развития музеев в период перемен, проходивших в 1996-1997 гг.<sup>58</sup>

Многие проблемы, связанные с коммерческой, рыночной, экономической деятельностью музеев на современном этапе, рассматривались на страницах журнала ЮНЕСКО «Museum»<sup>59</sup>.

В Информационных бюллетенях Российского комитета ИКОМ<sup>60</sup> содержится информация, посвященная различным вопросам музейного

---

<sup>54</sup> Павлова Н.Р. Методы комплексной оценки состояния музейной сети с учетом поселенческой характеристики регионов // Музееведение. Вопросы теории и методики: Сб. науч. тр. НИИ культуры. – М., 1987. – С. 87-120; Иксанова И.В. Опыт разработки модели регионального музейного объединения // Там же. – С. 121-137; Фролова А.И. Современное состояние и основные направления научных исследований музейной сети // Там же. – С. 69-86; Равикович Д.А. Формирование государственной музейной сети (1917 – первая половина 60-х гг.). – М.: Ротопринт. Изд-во НИИ культуры, 1988.

<sup>55</sup> Родионов В.Г. Разработка схемы управления: опыт и перспективы // Актуальные направления совершенствования и перестройки управления в сфере культуры: Сб. науч. тр. НИИ культуры. – М., 1988. – С. 41-56; Его же. Исторический опыт развития и пути перестройки управления музейным делом.: Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. – М., 1991. – 27 с. и др.

<sup>56</sup> Davies S. By popular demand: A strategis analysis of the market potential for museums and art galleries in the UK/Museums a.galleries commission. – London, 1994. – 96 p.

<sup>57</sup> Fleming P.D. The regeneration game // Museums journal. – 1997. – № 4. – P. 32-33; Weeks J. Lights, action, cash in? // Там же. – P. 26-29; Carrington L. A new Brum // Там же. – № 5. – P. 30-31; Johnson J. Untangling the Web // Там же. – P. 32-33; Sone K. Going for broke // Там же. – P. 34-37; Hamilton M. More then a meal ticket // Там же. – P. 38-39 и др.

<sup>58</sup> По инициативе Форума лидеров бизнеса под эгидой принца Уэльского в сентябре 1996 года в Царском Селе состоялся первый российско-британский семинар по проблемам развития музеев в период перемен. Семинару предшествовал визит группы британских экспертов в несколько петербургских музеев для детального знакомства с их организационной и экспозиционной структурой. Вслед за первой встречей в сентябре 1996 г., семинарские занятия с участием представителей профильного бизнеса проходили в январе, июле, октябре 1997 года. В 2000 году полученный в ходе проведения этих семинаров опыт был использован в организации семинара для работников узбекистанских музеев в г.Самарканде.

<sup>59</sup> Беллег-Скамбер М. Участие населения в работе экомузеев // ЮНЕСКО. Museum. – 1985. – № 148. – С. 14-17; Деварин Ю. Термин и его значение // Там же. – С. 5; Квебекская декларация: основные принципы новой музеологии // Там же. – С. 21; Кинард Д. Музей как ускоритель общественного прогресса // Там же. – С. 37-48; Мейран П. Новая музеология // Там же. – С. 7-8; Трие М. Музей спорта и бизнес // Там же. – 1990. – № 170. – С. 28-29; Макманус П., Майлз Р. Великобритания: в центре внимания – рынок // Там же. – 1998. – № 4. – С. 27; Этнографические музеи и музеи под открытым небом // Там же. – 1993. – № 175 и др.

<sup>60</sup> ИКОМ – Международный Совет музеев (ICOM – International Council of Museums). Далее: ICOM.

дела<sup>61</sup>. На страницах этого бюллетеня были опубликованы тексты докладов участников Международного симпозиума ИСОМ «Проблемы маркетинга в музеях», проходившего в Бухаре в ноябре 1992 года<sup>62</sup>.

В России литература подобного рода издается лишь с середины 1980-х годов, где следует отметить работы А.И.Глаголева<sup>63</sup>, С.В.Шишкина<sup>64</sup>, Г.Л.Тульчинского<sup>65</sup>.

Специфика музейной деятельности учитывается лишь в одной категории экономически ориентированных региональных научных исследований, в частности, в работах Е.В.Серединой<sup>66</sup>, П.Г.Щедровицкого<sup>67</sup> и П.М.Шульгина<sup>68</sup>, посвященных проблемам развития индустрии туризма. Значительный интерес, на наш взгляд, представили материалы научно-практической конференции, проходившей в августе 1997 г. в г.Екатеринбурге<sup>69</sup>.

Обзор и анализ литературы по теме исследования показывает, что некоторый опыт по освещению проблем музееведения в Узбекистане имеется, но как в зарубежной, так и в отечественной историографии пока ещё не созданы обобщающие труды, освещающие музейную деятельность в новых политических и социально-экономических условиях. Авторы работ предшествующего периода рассматривали музейную историю в узком историко-культурном контексте, т.е. как часть истории культурного строительства в Узбекистане, не выходя на более широкие социально-экономические взаимосвязи.

Актуальность, общественная значимость и не разработанность темы позволили автору избрать ее объектом диссертационного исследования. Обращение к анализу истории музейного дела в более широком, чем прежде, контексте, в рамках целостного культурно-экономического региона, каким

---

<sup>61</sup> Гленнон Л. Музей и корпорация: новые реальности // Информ. Бюлл. Рос. комитета ИКОМ. – М., 1991. – № 4. – С. 21-44; Уэйл С., Франселл М., Селбот Джорж А. Проблемы музейной этики // Информ. Бюлл. Рос. комитета ИКОМ. – М., 1993. – № 1. – С. 6-26.

<sup>62</sup> [Доклады участников Международного симпозиума ИКОМ «Проблемы маркетинга в музеях». Бухара, ноябрь 1992г.] // Информ. бюлл. Российского комитета ИКОМ. – М., 1993. – № 2. – С. 2-42.

<sup>63</sup> Глаголев А.И. О ценности памятника культуры и ее экономическом выражении // Памятниковедение. Теория, методология, практика: Сб. науч. трудов НИИ культуры. – М., 1998. – С. 76-97; Его же. Экономика культурной деятельности: категории, отношения, законы // Социально-экономические проблемы художественной культуры. – М., 1987. – С. 53-59 и др.

<sup>64</sup> Шишкин С.В. Экономика и управление в сфере культуры: поиск новых моделей. – М.: Изд-во НИИ культуры, 1992.

<sup>65</sup> Тульчинский Г.Л. Маркетинг в сфере культуры. – СПб., 1995. – 91 с.; Его же. Технология менеджмента в сфере культуры. – СПб., 1996. – 192 с.; Его же. Привлечение и аккумуляция финансовых средств. Фандрейзинг в сфере культуры. – СПб.: Академия культуры, 1998. – 108 с.

<sup>66</sup> Середина Е.В. Музейно-туристский комплекс в свете системного подхода // На пути к музею XXI века. Региональные проблемы развития музейного дела: Сб. науч. трудов НИИ культуры. – М., 1990. – С. 132-140; Ее же. Музей-заповедник в структуре социально-экономических связей (на примере музея-заповедника А.С.Пушкина) // На пути к музею XXI века: музеи-заповедники: Сб. науч. трудов НИИ культуры. – М., 1991. – С. 112-123.

<sup>67</sup> Щедровицкий П.Г. Региональное развитие и культура: постановка проблемы // Программирование культурного развития: региональные аспекты: Сб. науч. трудов НИИ культуры. – М., 1991. – С. 5-17.

<sup>68</sup> Шульгин П.М. Вопросы взаимодействия туризма и музейного дела // На пути к музею XXI века: Региональные проблемы развития музейного дела: Сб. науч. трудов НИИ культуры. – М., 1990. – С. 141-150.

<sup>69</sup> Музеи российской глубинки: Материалы научно-практической конференции (с. Коптелово Свердловской области. 18-20 августа 1997 г.). – Екатеринбург, 1998.

является Республика Узбекистан и в том числе Бухарский регион, обуславливает новизну данной работы, как исторического исследования.

**Связь диссертационной работы с тематическими планами НИР.** Диссертационная работа входит в план научно-исследовательских работ Бухарского Государственного музея-заповедника.

**Цель исследования** состоит в воссоздании истории развития музеев Узбекистана в современный период и на этом фоне выявление закономерностей и механизмов функционирования музейных учреждений в системе социально-экономического развития территорий, где разворачивается их деятельность; в поиске эффективных подходов к использованию социально-значимых мотивов и стимулов сотрудничества музея с его социальным окружением в интересах повышения уровня культурного и экономического благополучия населения республики.

В связи с поставленной целью исследования обусловлен следующий **круг задач**, решаемых в диссертации. В частности:

- раскрытие процесса становления музейного дела в Узбекистане;
- анализ истории развития музеев республики в советский период;
- выявление особенностей музейного строительства и деятельности музеев на современном этапе, в условиях независимости;
- анализ истории Бухарского музея-заповедника, в контексте истории музейного дела в Узбекистане, начиная со времени его основания, с точки зрения его территории, реального места и роли в социально-экономическом развитии;
- определение факторов изменения характера и степени адресованных музею внимания и поддержки со стороны управляющих структур и партнеров по культурной и хозяйственной деятельности;
- выявление степени низкой эффективности работы традиционной модели музейной деятельности и путей модернизация этой модели в соответствии со спецификой современных процессов, происходящих в обществе;
- установление основных форм и механизмов музейного влияния на процессы развития общественного производства, определение возможности использования этих знаний для формирования и расширения круга социальных субъектов, на которые музей сможет оказывать свое влияние;
- определение основных направлений совершенствования деятельности музеев с учетом реальных потребностей и тенденций развития общественного производства в регионе;
- анализ накопленного Бухарским музеем-заповедником опыта по освоению новых методов хозяйствования и организации работ в переходный период.

**Объектом исследования** являются музеи Узбекистана, и в частности Бухарский архитектурно-художественный музей-заповедник. В данной работе музей рассматривается как социальный институт, функционирующий в системе социально-экономических отношений.

**Предметом исследования** выступает история взаимодействия музейного дела со сферой общественного (материального и духовного) производства.

**Источниковая база исследования** состоит как из опубликованных, так и неопубликованных материалов. К первой категории относится весьма значительная по объему историческая, музееведческая и музеографическая литература, посвященная проблемам музеев стран СНГ, в том числе Узбекистана.

В работе использована литература общего плана, издания трудов Научно-исследовательского института культуры<sup>70</sup>, Информационные сборники Института наследия<sup>71</sup>, Российской государственной библиотеки<sup>72</sup>, сборники материалов научных конференций и семинаров<sup>73</sup>, имеющие в основном культурологическое значение в области постановки и решения ключевых вопросов, касающихся специфики музейного языка, ролевой структуры музейной коммуникации, методов организации музейной среды, видов творчества, активности музейного посетителя и т.д.

Неопубликованные источники, использованные в работе, в основном представлены материалами Центрального государственного архива Республики Узбекистан<sup>74</sup> (ЦГА РУз), Бухарского областного архива<sup>75</sup>, Научного архива Бухарского музея<sup>76</sup>, а также годовые отчеты о работе музея и др.

Наиболее значимыми для данного исследования, являются материалы, датируемые 1993 – 2000 гг., программы развития музеев на перспективу, разработанные в свете Указов Президента И.А.Каримова. В диссертации широко использован текущий архив Бухарского музея-заповедника, текущие архивы Министерства по делам культуры и спорта Республики Узбекистан, Республиканского фонда «Узбекмузей», Совета музеев Узбекистана (ICOM),

---

<sup>70</sup> Каспаринская А.С. (ред.). Музееведение. Вопросы научного содержания экспозиций краеведческих музеев. – М., 1990; На пути к музею XXI века. Региональные проблемы развития музейного дела. – М., 1990; Организационно-экономические преобразования в сфере культуры: проблемы и перспективы. – М., 1990; Социальное проектирование в сфере культуры: проблемы и перспективы. – М., 1991; Музееведение. Музеи мира. – М., 1991; Музей и власть. Государственная политика в области музейного дела (XVIII-XX вв.). – М., 1991. Ч.1.; На пути к музею XXI века. Музеи-заповедники. – М., 1991; Организационно-экономические нововведения в сфере культуры. – М., 1991; Музейное дело. Музей-культура-общество. – М., 1992; Музейная экспозиция. Теория и практика. Искусство экспозиции. Новые сценарии и концепции. – М., 1997 и др.

<sup>71</sup> Историко-культурное наследие: сохранение, освоение и использование. – М., 1989; Зарубежное законодательство в области сохранения культурного наследия. Информационный сборник. – М., 1999 и др.

<sup>72</sup> Гнедовский М.Б. Современные тенденции развития музейной коммуникации в капиталистических странах: теория и практика: обзорная информация. – М., 1986 (ГБЛ. Серия «Музейное дело и охрана памятников». Вып.1); Библиотечное дело и библиография: Экспресс-информация. Вып. 10. Библиотечный маркетинг. – М., 1991 и др.

<sup>73</sup> Сборник материалов I Всесоюзной конференции по сохранению и развитию уникальных исторических территорий. – М., 1990; Тезисы докладов II международной конференции по сохранению и развитию уникальных исторических территорий. – М., 1992; Музеи в период перемен. Материалы российско-британского семинара «Музеи Санкт-Петербурга в условиях рыночной экономики» Изд-е. 2-е, перераб. и доп. Под общей ред. А.Д.Марголиса. – Санкт-Петербург: Контрфорс, 1997 и др.

<sup>74</sup> Фонды Центрального государственного архива Республики Узбекистан №№ Р-94, Р-394, Р-2296.

<sup>75</sup> Фонд Бухарского областного архива № Р-946 – данные ежегодной официальной статистики по показателям социального и экономического развития города и области.

<sup>76</sup> Научный архив Бухарского музея, дела №№ 1-69.

в т.ч. годовые отчеты и планы музеев. В работе обобщены также результаты практической деятельности Бухарского музея-заповедника и ряда других музеев Узбекистана, в том числе Самаркандского и Хивинского музеев-заповедников за 1991 – 2000 годы.

В исследование вовлечены архивные материалы, до сих пор мало или фрагментарно вовлекавшиеся в сферу исторического анализа. Подавляющая часть источников вводится в научный обиход впервые.

**Методы исследования.** При написании исследования диссертант опирался на общепринятые в отечественной и мировой практике научные методы исторической науки, одновременно использовались новейшие достижения музееведения.

Основополагающее значение для разработки методологических подходов и концепции настоящего диссертационного исследования имели труды Президента Узбекистана И.А.Каримова, в которых разработаны основные мировоззренческие принципы идеологии национальной независимости, сформулированы основные положения о роли духовно-просветительных факторов, включая историческую науку и сам предмет истории в общественном прогрессе, необходимости сохранения духовного и культурного наследия, вековых традиций узбекского народа.

Важное методологическое значение имели также труды И.А.Каримова, в которых получили свое обоснование необходимость и условия перехода хозяйствующих субъектов к рыночным отношениям и новым экономическим реалиям.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Потенциальное значение духовных ресурсов страны простирается широко в пределах сферы духовной жизни общества, охватывая как светскую, так и культовую ее стороны, проникая в сферу материального производства, которые сегодня больше всего связаны с перспективами экономического процветания республики. Среди этих ресурсов большую роль играют музеи.

2. Развитие музейного дела в Узбекистане – длительный процесс, в котором период независимости является идейно-трансформационным и содержательно обогащенным.

3. Музеи Узбекистана, хранящие и экспонирующие музейные предметы, экспонаты, отражающие подлинную историю, играют важную роль в культурном возрождении нации, пропаганде национальной идеологии, усилению в сознании народа национальной гордости и достоинства, упрочения чувства верности идеям независимости, демократии и всестороннего прогресса.

4. Предложенная и обоснованная новая теоретическая модель функционирования музейного учреждения, с помощью которой проведен анализ современных особенностей функционирования музеев, в т.ч. Бухарского музея-заповедника, показатель, что музеи должны иметь:

а) систему каналов и механизмов взаимодействия с социально-культурным и социально-экономическим окружением;

б) способность в реальности оказывать значительное воздействие на ход общественно-производственных процессов не только в сфере духовной жизни, но и в экономике;

в) ключевыми для музеев должны быть проблемы профессионального формирования и рационального использования ценностного и информационного потенциала.

5. Перспективы экономического развития региона и возможности роста благосостояния значительной части его населения достаточно тесно связаны с тем, насколько активно и успешно будет действовать музей-заповедник, в частности Бухарский музей-заповедник, который имеет значительный, но не используемый пока, потенциал музея как фактора влияния на рыночную ситуацию всех без исключения видов материального производства.

6. Значительный научный интерес представляет вопрос о путях совершенствования видов музейной деятельности в целях содействия развитию духовной культуры региона, в котором осуществляет свою деятельность Бухарский музей-заповедник.

7. Переход к новому политическому устройству государства, рыночным отношениям, ставят перед музеями новые задачи – не выжидать, а активно включаться в новые социальные и экономические процессы.

8. Существующие традиционные представления и положения о сути музейной деятельности на самом деле оказались противоречащими реалиям сегодняшнего дня. Необходимость критического переосмысления отдельных классических положений, теоретической модели музея для предыдущей эпохи стала очевидной.

9. Проведенное исследование базируется на основе анализа мировой и отечественной специальной литературы и рассматривает музей, прежде всего как социальный институт, функционирующий в сложной системе культурных, социально-экономических отношений, в первую очередь с позиций теории музееведческой науки.

10. Представлена история развития музейного дела в Республике Узбекистан и определены задачи его совершенствования, сформулированы и обоснованы организационно-управленческий и рыночный аспекты концепции развития музеев Узбекистана.

11. Выявлены закономерности поэтапного наращивания степени и расширения сферы взаимного влияния музея и его социального окружения. Критически рассмотрена эффективность работы традиционной функциональной модели музея в современных условиях. Переосмыслены отдельные устаревшие классические музееведческие положения.

**Научная новизна** исследования состоит в том, что в ней история музеев Узбекистана рассматривается во взаимосвязи с культурно-экономическими процессами, происходившими в период с 1922 по 2010 годы. Впервые деятельность музеев, в частности, Бухарского музея-заповедника анализируется не как стабильный исторический объект, но как интеллектуальный социум, выражающий социальное состояние общества. На



основании изучения исторического опыта узбекистанских музеев, а также международной практики музееведения выработана концепция их деятельности в условиях рыночной экономики.

Осуществленный сравнительный компаративный анализ деятельности музеев Узбекистана в колониальный, советский периоды и в годы независимости позволил изучить их не только как акторы духовности, но и как социальные институты, функционирующие в сложной системе социокультурных отношений. На этом основании сделаны выводы о необходимости сочетания духовно-несущей деятельности музеев с функцией широкого распространения исторического наследия узбекского народа при помощи новейших технологий.

На основании данного исследования разработаны новые направления для работы музеев Узбекистана с культурно-просветительскими учреждениями, в частности, с объектами туризма, разработаны механизмы для развития практических и научных международных связей. Кроме того, в исследовании выявлены ранее не использованные возможности музеев в развитии ремесел. Разработаны рекомендации для музеев республики как катализаторов развития ремесел в своих регионах.

**Научная и практическая значимость результатов исследования.** Диссертация является вкладом в историко-музееведческую работу и заложит основы аналитической разработки концепции современного развития музеев страны, в контексте социально-экономических и культурных реформ периода независимости. Выработанные в процессе исследования подходы и предложения при условии их реализации будут способствовать привлечению к взаимовыгодному сотрудничеству музеев с социальными партнерами, способными оказывать музеям мотивированную политическую, экономическую поддержку.

**Реализация результатов.** Материалы данного диссертационного исследования могут быть использованы в деле подготовки необходимых для музейной отрасли кадров, способных обеспечить достижение приоритетных для музея целей, с активным использованием механизма рыночной экономики. Многие идеи и рекомендации, содержащиеся в данной работе, получили внедрение в практику работы Бухарского музея-заповедника. В частности, на базе Бухарского музея-заповедника были созданы 2 ассоциации: Союз ремесленников Бухарской области «Умрбокий мерос» («Вечно живое наследие») и Ассоциация народных мастеров прикладного искусства «Устозода». Были созданы – Центр развития ремесел и Центр развития золотошвейного искусства Бухары.

Материалы исследования были положены в основу создания в Бухарском музее-заповеднике научной концепции «Очик хазина» – открытой сокровищницы музея. В 2002 г., впервые в Узбекистане, был создан ныне функционирующий, компьютерный центр для учета музейных предметов и их фото изображений в электронном формате, готовящий рекламную продукцию музейных объектов, каталоги музейных экспонатов.

Результаты исследования были также использованы в музеефикации архитектурных и археологических памятников Бухары. В частности, в 2005 г. рядом с древним городищем Пайкенд (IV-III в.в. до н.э. – XII вв.), в 60 км от Бухары был построен и открыт «Музей истории городища Пайкенд». Все экспонаты музея были найдены в ходе археологических исследований на городище. В музее постоянно проходят научно-практические семинары и конференции. В археологических экспедициях и мероприятиях музея активно участвуют специалисты Государственного музея Эрмитаж (Россия), музея Лувр (Франция). В 2011 г. был получен грант на реставрацию 500 уникальных находок, хранящихся в этом музее.

Материалы исследования были использованы при подготовке нового Закона Республики Узбекистан «О музеях», который был одобрен законодательной палатой 26 июня 2008 года и Сенатом 28 августа 2008 г. Закон был принят 12 сентября 2008 г.

В области развития внешних связей музея – в 2002 г. на базе Бухарского музея-заповедника была создана общественная организация «Друзья бухарского музея», осуществившая совместно с музеем 3 проекта, направленных на привлечение усилий партнеров из государственных, общественных и бизнес структур на сохранение культурного наследия Бухары и развитие туризма в Бухарской области.

Результаты исследования и опыт диссертанта также выражается в оказании методической помощи другим музеям, направленной не только на ускорение их адаптации к новым социально-экономическим отношениям, но и на активизацию их роли в повышении эффективности общественного производства на территориях, где музеи функционируют. Результаты исследования также могут быть использованы в духовно-просветительской работе, в учебном процессе при чтении курсов по культуроведению, музееведению, истории Бухарского музея-заповедника и др., подготовке программ, учебников, тестов лекций, теле- и радиопередач.

**Апробация работы.** Положения и результаты исследования были представлены на: Республиканской конференции «Актуальные проблемы совершенствования работы учреждений культуры и искусства в новых условиях хозяйствования» (Ташкент, 1990), Конференции работников музеев-заповедников стран СНГ (Москва, 1988; Бородино, 1989; Соловки, 1989; Санкт-Петербург, 1990; Иваново, 1991), Международном музееведческом семинаре «Музей и демократия» (Новгород, 1992); Международных конференциях: «Музейный маркетинг» (Бухара, 1992), «Бухара и мировая культура» (Бухара, 1993), Российской конференции по этнографии (СПб., 1994), Международной конференции по иудаистике и этнографии (Москва, 1998; Ташкент, 1999), Республиканском семинаре «Музеи Узбекистана в новых экономических условиях» (Самарканд, 2000), Российской конференции по этнографии (Санкт-Петербург, 1994), Международная конференция по иудаистике (Москва, Ташкент, 1998, 1999, 2000) и Узбекско-итальянской конференции в Римском Университете (Рим, 2001). В 1991 г. автором в

Смитсоновском институте (США) прочитана лекция, посвященная работе Бухарского музея-заповедника в современных условиях.

Диссертационная работа обсуждена и рекомендована к защите на заседании отдела «История Узбекистана XIX – XX вв.» Института истории АН РУз (5 ноября 2010 г.) и на Научном семинаре при Объединенном специализированном совете при Институте истории АН РУз (30 мая 2011 г.).

**Опубликованность результатов.** Материалы по теме диссертации отражены более чем в 40 научных работах, в т.ч. 2 монографиях: «Бухара-город-музей» (Ташкент: Фан, 1999), «Музеи Узбекистана и социально-культурные перспективы их развития» (Ташкент, 2007), а также в статьях научных сборников, материалах и тезисах международных и республиканских конференций, журналах и газетах, а также 2 публикации на Интернет-портале «Ziyonet».

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, пяти глав, которые подразделяются на 12 параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы. Общий объем диссертации 296 страниц. В работе использованы около 450 наименований источников и литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Во введении** обосновывается актуальность исследования, отмечены хронологические рамки, анализируется степень разработанности проблемы, формулируется цель и задачи исследования, обозначены объект и предмет исследования, характеризуется методологическая и источниковедческая база работы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, раскрывается научная новизна и практическая значимость результатов исследования, их реализация, апробация работы и публикации по ее результатам, структура и объем диссертации.

**В первой главе – «Краткая история музейного дела в Узбекистане»,** освещена история музейного дела в республике, дан анализ его историко-культурных особенностей и обзор развития музейного дела и деятельности музеев в независимом Узбекистане.

**В первом параграфе первой главы – «Анализ историко-культурных особенностей страны – основа развития деятельности музеев»** показано, что музейное дело в Узбекистане имеет свою давнюю историю. С этим связано наличие определенных культурных традиций, обуславливающих, с одной стороны, необходимость поиска путей преемственного развития музеев, а с другой – возможность обращения (с учетом известного опыта общения населения с музеями) к нетривиальным подходам и способам реализации этой преемственности.

По разнообразию и концентрации объектов природного и культурного наследия Узбекистан является территорией, не знающей себе равных на всем Евразийском континенте.

Со времен глубокой древности в Узбекистане, составной части Центрально-азиатского региона, накапливались уникальные произведения искусства, памятники культуры и письменности, составляющие огромное по объему и содержанию историко-культурное наследие узбекского народа.

Известно, что через Узбекистан пролегли основные трассы Великого Шелкового пути из Китая, Ирана и Индии в Рим и другие города европейских государств. Замечательные произведения местных мастеров расходились по всему миру по торговым путям, перекрестком которых был Узбекистан. Его географическое положение способствовало ретрансляции достижений передовых цивилизаций между Востоком и Западом. Накопление и оформление культурного наследия страны началось ещё в средние века.

Культурный ренессанс IX – XII вв. в Центральной Азии, оказавшей большое влияние и на другие части мира, определяющийся взлетом развития научной и общественно-философской мысли, способствовал возникновению в крупнейших городах Мавераннахра, Бухаре, Самарканде, Хиве, Ташкенте и других городов хорошо организованных государственных архивов и библиотек, в которых «...не было ни одной книги, сочиненной до того времени, которая не имела бы в библиотеках»<sup>77</sup>. Одним из свидетельств этого является описание Бухарской библиотеки великим ученым-энциклопедистом Абу Али ибн Синой<sup>78</sup>.

Период Темуридского ренессанса XIV – XV вв. способствовал развитию новых форм накопления ценностей – произведений каллиграфов, миниатюристов и разнообразных религиозных реликвий. Традиции периода Темуридов сохранились в архитектуре, живописи, миниатюре последующих исторических периодов.

Все это время будущая экспозиционная база складывалась на территории Узбекистана в различных формах.

Целенаправленный организованный сбор культурных ценностей, образование антикварного рынка началось в 60 – 70-е гг. XIX в. В значительной мере этому способствовала деятельность российских востоковедов, вывезших в метрополию многие исторические раритеты и культурные ценности, под видом их изучения в научных центрах.

Однако благодаря усилиям ученых-исследователей Туркестана во второй половине XIX в. стали создаваться первые музеи. Так, в 1876 г. был создан первый публичный музей в Ташкенте, в 1896 г. – в Самарканде, в 1899 г. – областные краеведческие музеи в Фергане и Ашхабаде. Коллекции музеев были разнородны, нередко носили случайный характер, но всё же они давали знания о природе и обществе, способствовали росту общеобразовательного и культурного уровня местного населения.

Большие заслуги в обогащении музеев Узбекистана, сохранении памятников прошлых эпох принадлежит местным любителям старины –

---

<sup>77</sup> Манандян Я.А. О торговле в городах Армении в связи с мировой торговлей древних времен. – Ереван, 1930. – С. 162.

<sup>78</sup> Бартольд В.В. Туркестан в эпоху монгольского нашествия / Сочинения. – М., 1963. Т. 1. – С. 54.

Мирзе Касымову<sup>79</sup> и Мирзе Абдулле Бухари<sup>80</sup>, Акраму Аскаркову<sup>81</sup>, Шахимардану Ибрагимову<sup>82</sup>, Мусе Саиджанову<sup>83</sup>.

После Октябрьского переворота 1917 г. возникают новые музеи, реорганизуются уже существующие. В 1920-е годы формируется система государственного управления музеями, определяется их типология и статус: центральные, областные, местные.

В 1930-х годах, как, впрочем, и в последующие десятилетия, музеи продолжали в соответствии с указаниями «сверху» расходовать основные силы и средства на апологию государственной экономической и социальной политики, зачастую противоречившей своеобразию хозяйственного и культурного потенциала отдельных регионов.

В годы Второй мировой войны (1941 – 1945) многие музейные работники были отправлены на фронт, здания музеев переданы организациям, занимающимся решением вопросов, связанных с военными потребностями.

В послевоенные годы деятельность многих музеев продолжала носить выставочную направленность.

В середине 1960-х – 1980-е годы наблюдается рост музейной сети, а также их материально-технической базы. Приоритетным становится создание повсеместно мемориальных музеев государственных деятелей, ученых, писателей, поэтов. Создаются музеи на общественных началах.

К концу 1980-х годов в недрах ряда ведущих музеев Республики сформировалась новая идеология музейной деятельности, в соответствии с которой музеи были наделены правами, позволявшими самостоятельно решать круг вопросов как культурного, так и хозяйственного характера в сфере исторического развития.

В советское время традиционный образ жизни коренного населения хотя и оказался на грани разрушения, но все же устоял, и даже в известном смысле окреп, несмотря на непрерывное насаждение коммунистической идеологии. Но ареал традиционной культуры в советское время сократился, ее воспроизводство в значительной мере нарушилось. В 1980-е годы сформировалось движение в ее защиту, готовое отстаивать ее базовые ценности.

**Во втором параграфе первой главы – «Развитие музейного дела в независимом Узбекистане»** дан обзор развития музейного дела, его проблемы и особенности в сравнении с предыдущими эпохами. Провозглашение независимости Республики Узбекистан изменило ход экономических, социальных и, безусловно, культурных процессов на всех уровнях существования общества. Важнейшей задачей государственной

---

<sup>79</sup> Маев Н.А. Туркестанская выставка 1886. – Ташкент, 1886.

<sup>80</sup> Лунин Б.В. Самаркандский любитель старины Мирза Бухари // ОНУ. – Ташкент, 1963. – № 6. – С. 39.

<sup>81</sup> Туркестанские ведомости. 1912. № 46.

<sup>82</sup> Лунин Б.В. Среднеазиатский этнограф Шахимардан Ибрагимов // ОНУ. – Ташкент, 1986. – № 7.

<sup>83</sup> Горшенина С.М. Муса Саиджанов – историк, археолог, искусствовед // ОНУ. – Ташкент, 1995. – № 1-3. – С. 26-28.

политики в Узбекистане стало возрождение того огромного, бесценного духовного и культурного наследия, которое в течение веков создавалось узбекским народом. Это естественный процесс роста национального самосознания, возвращения к духовным истокам народа, его корням, получил большое развитие в последующие годы независимого развития.

На сегодняшний день, в Республике Узбекистан, музеев находящихся в ведении государства, насчитывается 88. Основную их массу составляют музеи краеведческого, исторического и мемориального профиля. В целом же за годы независимости были созданы 20 новых музеев. Причем, значительное увеличение числа музеев приходится на 1996 – 1997 и 1999 – 2000 годы. Среди музеев республики – три крупнейших музея-заповедника, расположенные в древнейших городах Узбекистана: Бухаре, Самарканде и Хиве.

В период независимости появились новые музеи, отражающие те или иные области человеческого знания и деятельности. В соответствии с Постановлениями правительства Республики Узбекистан созданы Государственный музей истории Темуридов (1996)<sup>84</sup> и Музей Олимпийской славы в Ташкенте (1996)<sup>85</sup>, который является вторым в мире Музеем Олимпийской славы. В нем воссоздана история Олимпийских и Азиатских игр, представлены уникальные коллекции спортивных наград, в первую очередь, награды первого Президента Узбекистана И.А.Каримова за его заслуги в развитии спорта.

Центральный исторический музей Узбекистана – Музей истории народов Узбекистана им М.Т.Айбека в 1992 г. был преобразован в Государственный музей истории Узбекистана<sup>86</sup>.

Указом Президента Республики И.А.Каримова «О коренном улучшении и совершенствовании деятельности музеев» от 12 января 1998 г. определена программа дальнейшего развития музеев республики, направленная на совершенствование системы музеев, существующих на территории Узбекистана, научное изучение, бережное сохранение и реставрацию редких экспонатов, хранящихся в их фондах, обогащение музейных экспозиций новыми уникальными историко-культурными памятниками, дальнейшее повышение значения музеев в духовном воспитании и просвещении народа. Реализация этой программы в значительной своей части возложена на созданный этим же Указом Республиканский фонд «Ўзбекмузей».

Основная задача Республиканского фонда «Ўзбекмузей» – создание экспозиций, отвечающих идеям национальной независимости, правдивое отражение богатого культурного наследия узбекского народа, его роли в

---

<sup>84</sup> Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан «Об организации мероприятий по созданию Государственного музея истории Темуридов», от 14 марта 1996 г. // Правда Востока. 1996, 15 марта.

<sup>85</sup> Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 14 августа 1996 г. № 284 «О создании музея Олимпийской Славы» // Собрание Постановлений Правительства Республики Узбекистан. – Ташкент, 1996. № 8. – С. 19-20.

<sup>86</sup> Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан «Об организации Музея истории Узбекистана», от 21 апреля 1992 г. // Народное слово. 1992, 22 апреля.

истории человечества, этапов прогресса, реализация в музееведении общенациональной политики.

В годы независимости построены музейные здания, отвечающие всем требованиям архитектуры и дизайна, проведено благоустройство территорий музеев-заповедников и мемориальных комплексов.

Музеи, располагающие значительными собраниями коллекций, ведут определенную научно-исследовательскую работу в области истории, искусствоведения, литературоведения, естествознания и т.п. В центре их научно-исследовательской деятельности находятся музейные предметы – наиболее ценные источниковедческие материалы, т.е. научные исследования, ведутся на собственной базе.

В своей экспозиционной работе музеи отказываются от прежних стереотипов, ищут новые приоритетные направления развития. Широко используются возможности по привлечению крупнейших компаний и ассоциаций Узбекистана к оказанию музеям спонсорской материальной помощи. Начато издание научно-практического, духовно-просветительского иллюстрированного журнала «Мозийдан садо», в котором получает освещение жизнь и деятельность музеев республики. Это позволило музеям обмениваться опытом работы и совершенствовать их деятельность по возрождению духовности и просвещения.

В Узбекистане большое внимание уделяется и развитию международных связей, взаимовыгодного сотрудничества в области музееведения, ознакомлению мировой общественности с богатой историей, достижениями страны в условиях независимости посредством проведения широкой выставочной деятельности, как в самом Узбекистане, так и за рубежом. В результате этой плодотворной работы в республике был создан Совет музеев Узбекистана и он был принят равноправным членом международного музейного сообщества – ICOM<sup>87</sup>.

Наряду с государственными музеями растет значение музеев, работающих на общественных началах, их количество достигло 601<sup>88</sup>.

В то же время в музейном деле остается еще много нерешенных проблем. На недостаточном уровне находится техническое состояние музеев, фонды музеев зачастую размещены в не приспособленных для хранения помещениях, отсутствуют специальные хранилища в Государственном музее истории Узбекистана, Бухарском и Хивинском музеях-заповедниках. Архитектурные памятники, в которых размещаются экспозиции и фонды музеев-заповедников Самарканда, Хивы и Бухары требуют постоянной дорогостоящей реставрации и ремонта, осуществления работ по созданию сводных каталогов по материалам музейных фондов.

Таким образом, история музейного дела в Узбекистане чрезвычайно многогранна и её картина зависит не только от общественно-политических,

---

<sup>87</sup> Из истории создания и деятельности Международного Совета музеев (ICOM), Совета музеев Республики Узбекистан. Информационный бюллетень Совета музеев Узбекистана. – Бухара-Ташкент: МП «Бухара Тур Виза», 1999. – № 1. – С. 17.

<sup>88</sup> Текущий архив РФ «Ўзбекмузей».

но и социально-культурных процессов, протекавших в республике в течении XX столетия.

**Вторая глава исследования – «Музей как объект социального влияния»** состоит из двух параграфов. **Первый параграф «Основные этапы развития Бухарского музея-заповедника»** посвящен показу места и значимости музея в социальной жизни общества. В ней диссертантом дан обзор основных этапов развития Бухарского музея-заповедника, который расположен в одном из древнейших городов мира.

Бухара, внесшая на протяжении 25 веков значительный вклад в развитие духовной и материальной культуры человечества – родина величайших мыслителей, ученых, поэтов, зодчих, внесших огромный вклад в развитие науки, исламской культуры и в целом мировой цивилизации. В 1993 г. историческая часть Бухары была включена ЮНЕСКО в список городов всемирного наследия человечества. 1997 г. был объявлен ЮНЕСКО международным годом празднования 2500-летия со дня основания Бухары.

Город в течение тысячелетий развивался на одном и том же месте, и культурный слой здесь достигает 20,5 м<sup>89</sup>. Ценнейшее наследие прошлого Бухары представляют собой уникальные археологические и архитектурные памятники, воздвигнутые там, начиная с IV в. до н.э. по XX в. На протяжении многих веков это был крупный центр Великого Шелкового пути. Замечательные изделия местных мастеров расходились по всему миру и сегодня они украшают экспозиции крупнейших музеев (Стамбул, Рим, Париж, Вашингтон, Стокгольм, Берлин, Санкт-Петербург, Москва и др.).

Бухарский музей, который имеет почти 80-летнюю историю, был открыт по решению Назирата просвещения Бухарской Народной Советской Республики (БНСР) 8 ноября 1922 г. Его история имеет следующие этапы:

Первый этап (1922 – 1926 гг.) истории Бухарского музея был временем создания проекта музея и реализации формироваия предпосылок музейной деятельности в регионе, когда основным вкладом в социокультурное развитие Бухары был сам факт возникновения института музея и его общественное признание.

Второй этап (1927 – 1947 гг.) функционирования Бухарского музея был ознаменован передачей его из системы Наркомпроса в ведение Бухарской комиссии по охране памятников старины и искусства (Бухкомстарис) и формированием культурного потенциала музея и становлением основных направлений его деятельности.

Третий этап (1947 – 1955 гг.) в истории Бухарского музея был кризисным. Это было связано с послевоенным усилением коммунистической идеологии и обострением борьбы с так называемой «идеализацией прошлого» в общественных науках. Следствием этого было велено закрыть экспозиции «Ситора-Мохи Хоса» в 1947 г., служившую, якобы,

---

<sup>89</sup> Мухаммаджонов А.Р. Бухоро шаҳри – 2500 ёшда / Археологик лавҳалар ва тарих. – Тошкент: Фан, 1998. – 42-б.



«популяризации эмира»<sup>90</sup>. Были закрыты и подлежали реорганизации также экспозиции отдела истории и природы<sup>91</sup>, проведена постепенная переориентация музея на краеведческую проблематику, что в своей совокупности нанесло огромный вред развитию музея и историческим знаниям в целом.

Четвертый этап, охватывающий три десятилетия (1955 – 1985 гг.), в истории Бухарского музея стал временем его превращения в краеведческий музей широкого профиля с преобладанием современной тематики и акцентировании внимания на истории советского периода. В то же время происходили позитивные сдвиги в профессиональном росте его кадров.

На пятом этапе (1985 – 1990 гг.) своего развития Бухарский музей получил статус музея-заповедника и ориентации на туризм, вступил в совершенно новые для него сферы, не имея опыта и возможности опереться на международную музейную практику.

С обретением независимости Республикой Узбекистан начался новый шестой этап (1991 – 1998 гг.), когда условия существования музеев изменились коренным образом. С 1991 г. музеи Узбекистана стали действительно свободными в выборе программ и планов своей деятельности. На первый план выходит роль социального окружения музея, оттеснив доминировавшие на прежних этапах командно-административные факторы и ориентиры. Все это позволило музею-заповеднику активно включиться в возрождение духовных ценностей и материально-производственных культурных традиций древнего города<sup>92</sup>.

Новый, седьмой этап (1998 – по настоящее время) в развитии Бухарского музея-заповедника мы соотносим с выходом Указа Президента Республики Узбекистан И.А.Каримова «О коренном улучшении и совершенствовании деятельности музеев», от 12 января 1998 г. В связи с этим Указом музей-заповедник начал приобретать ключевое место в культурной, социальной и экономической жизни всего Бухарского региона.

Таким образом, на основании изучения и анализа мировой практики ведения музейного дела, автор исследования приходит к выводу, что содержание музейных учреждений за счет средств государственного бюджета – это скорее исключение, чем правило. Музеи представляют собой социальный институт, выполняющий в обществе две основные социально значимые миссии: документирующую и образовательно-воспитательную.

**Во втором параграфе – «Обоснование и анализ социального влияния производственной модели»** автором показаны трудности, с

---

<sup>90</sup> Приказ зам. председателя Комитета по делам культпросветучреждений при Совете Министров Узбекистана от 1 ноября 1974 г. Архив Бухарского музея, д. 69, л. 30.

<sup>91</sup> Там же.

<sup>92</sup> В декабре 1992 г. музеем-заповедником заключен бессрочный договор о сотрудничестве с духовным Управлением мусульман Мавераннахра. Договор подписан Имам Хатыбом Бухарской области Ходжи Тафуром. Следует отметить, что этот договор первый и пока, к сожалению, единственный в практике музейного дела в республике.

которыми столкнулись музеи, на этапе проведения реформ<sup>93</sup> и разрешения путей их преодоления. В этой ситуации, подчеркивает он, важно было не выжидать, а действовать, адаптируясь к меняющимся условиям, активно включаться в новые социальные процессы, осваивая механизмы обеспечения необходимыми для жизни и развития ресурсами.

Задачи, стоящие перед музеями, автором работы сформулированы следующим образом: а) выявить и проанализировать причины недостаточно эффективной работы в современных социально-экономических условиях традиционной модели музейной деятельности; б) выработать пути модернизации этой модели в соответствии со спецификой процессов, характеризующих современный этап развития общества и общественного сознания.

Первая из них связана с фондовой работой музеев и состоит в научном документировании с помощью особого рода документов – первоисточников (музейных предметов) всех происходящих в обществе процессов. Вторая из хрестоматийных социальных функций музейных учреждений, с точки зрения многих современных музееведов, состоит в образовательно-воспитательной работе, ориентации на реальные потребности тех, кто обращается к музею со своими индивидуальными интересами.

Изучив методы адаптации музеев к рыночным условиям, диссертант приходит к выводу, что возможен путь коммерциализации деятельности музеев, выражающийся в сдаче в аренду части своей материальной базы (помещений, транспорта, оборудования). Высокая арендная плата позволяет арендодателю получить средства для поддержания прежней своей деятельности в привычном режиме. Им могут воспользоваться лишь очень немногие музеи, располагающие избыточными площадями и оборудованием.

Другой путь к адаптации – это повышение цен на услуги, оказываемые музеями населению. По этому пути вынуждены идти все музеи, но это не позволяет решить все проблемы, потому что доходы от платных услуг зависят от многообразия услуг и от количества людей, которые в них нуждаются. В этой связи, становится очевидно, что перед музеями встает не спущенная сверху, а жизненно важная задача – увеличение количества посетителей и роста разнообразия их обслуживания. Решить эту задачу при всем понимании её важности не просто. Этому, прежде всего, мешают стереотипы в понимании самого смысла музейной деятельности, которые сформировались в сознании музейных работников под влиянием морально устаревшей музееведческой литературы, выпущенной в принципиально отличные от современного периоды.

Таким образом, критикуя общепринятую теоретическую модель музейного дела, диссертант предлагает путь производственной ориентации музеев и полагает, что это один из принципиальных моментов нового теоретического представления о музейном учреждении. Отношение к

---

<sup>93</sup> Фролов А.И. Музеи в зеркале прессы // Музееведение. На пути к музею XXI века: Сб. науч. трудов НИИ культуры. – М., 1989.

музейным коллекциям, как к производительной системе, ресурсу, который следует активно использовать, – ещё только начинает формироваться в недрах профессионального сознания музейных работников. Важная задача – ускорить этот процесс. Музеи, формируя банки данных для науки, участвуя в их системе, становятся одним из элементов более крупной социальной системы – науки.

Рассматривая пути модернизации традиционной теоретической модели музея, автор считает, что назрела необходимость ориентации каждого вида деятельности музея не на посетителя вообще, как представителя социума в целом, а как конкретного адресата с его реальными запросами и потребностями. Автор полагает, что даже историю музейного дела и тем более его перспективы следует изучать не иначе, как с точки зрения рядового музейного посетителя. Постоянная балансировка спроса и предложения – это то, чего всегда не хватало в музейной сфере. Эта аксиома ведения рыночного хозяйствования давно заслуживает того, чтобы быть естественным регулятором развития и в музейном деле.

Ориентация на производство духовных ценностей, направленное на удовлетворение вполне определенных запросов ныне живущих людей – в этом состоит главное отличие предлагаемой модели функционирования музейного учреждения от других известных представлений.

В связи с этим целесообразно подчеркнуть, что предлагаемая автором исследования теоретическая модель музейного учреждения содержится в определении: Музей – это действующая в сфере культуры, обладающая структурной целостностью производственная организация, продуцирующая духовные ценности, воплощаемые и представляемые в экспозициях, выставках и других видах культурной деятельности.

**Третья глава – «Музей в системе общественного производства»**, посвящена вопросам анализа функционирования музея как инструмента сохранения, формирования и приумножения ресурсов общественного производства, показа места музея в этой системе и инновационных процессов в них.

**В первом параграфе главы – «Музей и ресурсы общественного производства»** излагаются проблемы музея и ресурсы общественного производства; большое внимание уделено механизмам влияния музея на становление и интенсификацию развития нововведений; раскрываются механизмы влияния музея на ход социально-экономических процессов.

Разработка проблем культурного и экономического развития регионов в настоящее время все чаще опирается на такое универсальное понятие, как ресурсы<sup>94</sup>. Историко-культурное наследие – один из важнейших ресурсов,

---

<sup>94</sup> Tishler W. Historical Landscapes: an international preservation perspective / Landscape planning. 1982. Vol. 9. № 2. – P. 91-102; Путрик Ю.С., Свешников В.В. Туризм глазами географа. – М.: Мысль, 1986. – 156 с.; Зинин В.Г., Зайцева Л.М. Ресурсный потенциал сферы культуры. – М.: Знание, 1989. – С. 18-19; Абанкина Т.В., Родионов В.Г., Самойлова Е.Я. Ресурсный потенциал отрасли: совершенствование использования и поиск новых источников // Социальное проектирование в сфере культуры. Перспективные модели учреждений культуры: Сб. науч. трудов НИИ культуры. – М., 1990. – С. 5-17.

осмысленное и рациональное использование которого способно существенно повлиять на решение многих стоящих в регионе экономических, социальных и культурных проблем. Долгое время этот ресурс оставался, как бы в резерве и почти не был вовлечен в процессы материального и духовного производства.

В сферу компетенции и профессиональной деятельности музейного учреждения типа Бухарского музея-заповедника, в обобщенном виде входят пространственно-средовые, информационные и кадровые ресурсы.

В первую категорию ресурсов входит территория, попадающая в границы музея-заповедника, находящиеся в этих границах архитектурно-средовые комплексы, а также интерьеры принадлежащих музею зданий и сооружений.

Другая категория – это информация, заключенная в хранимых им объектах, недвижимых и движимых памятниках, музейных коллекциях, архивных материалах. Одним из направлений использования недвижимых памятников истории и культуры стала музеефикация, включающая целый комплекс мер по изучению, реставрации и консервации различных объектов.

Многие музейные предметы и памятники содержат информацию, характеризующую не только факты социальной истории, но и отношение к ним окружающей их действительности, отношение к своему прошлому и будущему<sup>95</sup>. К категории носителей такого рода информации, имеющей ценностный, мировоззренческий характер, относятся, прежде всего, находящиеся в хранилищах музея различные реликвии, произведения искусства, культовые объекты. Еще один важный аспект потенциала музейных памятников, как информационных ресурсов – недвижимые памятники, а также музейные предметы, заключающие в себе информацию технологического характера.

Третья категория ресурсов общественного производства, к которой имеет прямое отношение Бухарский музей-заповедник, это кадровые ресурсы. Для этого, чтобы общественное производство развивалось как в духовном, так и материальном аспектах, необходимы специалисты и высокий интеллектуальный и нравственный потенциал жителей, работников всех отраслей хозяйства<sup>96</sup>.

В этом параграфе автор исследования приводит 9 таблиц, в которых отражены пространственно-средовые ресурсы Бухарского музея-заповедника и Хивинского музея-заповедника «Ичан Кала». В них сосредоточены ценные данные о площадях музеев, зданий и сооружений, находящихся в непосредственном музейном пользовании, в состоянии ремонта и реставрации, что позволяет предопределить возможность более глубокого влияния музеев-заповедников на характер общественного производства. Будучи владельцами, достаточно дефицитных в современных условиях пространственных ресурсов, музей способен включать эти ресурсы в те виды

---

<sup>95</sup> Садькова Н.С. Единство научно-исследовательской и идейно-воспитательной работы музеев Узбекистана. – Ташкент: Фан, 1987. – С. 26-29.

<sup>96</sup> Там же. – С. 38.

производственной деятельности, которые являются целесообразными, учитывая стоящие перед ним культурные задачи.

В таблицах № 14 и 15 диссертации, отражены основные виды использования памятников истории и культуры Бухарским и Хивинским музеями-заповедниками. Таблица 16 посвящена «Недвижимым памятникам истории и культуры Бухарского музея-заповедника». Автор исследования приводит данные о памятниках архитектуры, археологии, истории, монументального искусства, общее число которых 997 ед. хр. Из них требующих реставрации – 600. Диапазон датировок недвижимых памятников Бухарского музея с VII в. до н. э. по XX в.

Одним из направлений использования недвижимых памятников истории и культуры стала музеефикация, включающая комплекс мер по изучению, реставрации и консервации различных объектов. Музеефикация памятников – направление музейной политики и отрасль музейного дела, сущность которой заключается в превращении недвижимых памятников истории и культуры в объекты музейного показа. Докторант подробно описал основные этапы и способы музеефикации памятников истории и культуры. Выявил особенности музеефикации памятников архитектуры, археологии, этнографии и др. Обычно в музеефицированных памятниках воссоздаются интерьеры историко-бытового характера и разворачиваются историко-художественные экспозиции. Благодаря деятельности Бухарского музея-заповедника, та часть культурного наследия, которую составляют движимые памятники, формируется в самостоятельную сферу с особыми методами реализации. Элементами этой сферы являются предметы музейного значения, коллекции, музейные собрания, экспозиционные комплексы и др. В фондах музея сосредоточено 100593 ед. хр., в том числе движимых памятников основного фонда – 68409 (табл. 17).

Автор исследования для сравнения привел данные о движимых памятниках Самаркандского и Хивинского музеев-заповедников. Так в Самаркандском музее сосредоточено 212080 ед. хр., из них 181170 основного фонда. В Хивинском музее – 48420 ед. хр., из них 35493 – основного фонда. В таблицах отражены категории памятников, количество памятников требующих реставрации, общее количество единиц хранения и диапазон датировок памятников.

Вместе с тем докторант привел статистические данные относительно степени сохранности музейных объектов, по которым, только в Бухаре никак не используются, находятся в аварийном состоянии более 40 недвижимых памятников. В экспозициях используется только 15% предметов музейных коллекций. Не было предметом исследования более 85% всего музейного собрания, представленного движимыми памятниками. То есть не имеют никакой каталогизации и не прошли научную экспертизу и паспортизацию.

Приведенная статистика характеризует ситуацию довольно критической и, в то же время, она свидетельствует о том, сколь значительны резервы, которыми располагают музеи Узбекистана.

Информация, сосредоточенная в музейных предметах, памятниках истории и культуры неисчерпаема. Она позволяет восстановить в деталях и существенных характеристиках ход социальной истории, прояснить различные стороны политики, хозяйственной деятельности, быта, духовной жизни людей на различных исторических этапах, выявить законы преемственности, ценностей прошлых эпох каждым поколением людей, оценить современные тенденции.

В качестве источников и носителей информации музейные предметы находят себе применение в таких сферах производства, как наука, система образования и просвещение. О высоком информационном потенциале музейного собрания свидетельствует и такой уникальный факт, как создание при Бухарском музее-заповеднике Научного Центра Института востоковедения Академии наук Узбекистана, специализирующегося на изучении Бухарского собрания памятников письменности.

Кроме научной информации, как считает диссертант, некоторые музейные предметы являются реликвиями, культурными объектами. Их значение может быть раскрыто как в рамках традиционных для музеев экспозиционной и экскурсионной деятельности, так и вне этих рамок. В процессе ритуальной деятельности, как общественной (празднование исторических дат, торжественное чествование мастеров искусств), так и религиозной службы в мечетях, обряды поклонения священным местам и канонизированным личностям. Музеи находятся на пути к расширению форм вовлечения потенциала своих коллекций в духовную жизнь общества. В таблице № 18 отражены экспозиции Бухарского музея-заповедника, открытые при участии духовенства и религиозных общин. Среди них: Музей-худжра Садриддина Айни (1988), Музей воды (1991), Музей ковроделия (1991), Музей медночеканного искусства, Музей Корана (Памятники письменности X – XX вв.), Музей Бахауддина Накшбанди (Тарикат Накшбанди. 1993), Научный центр Бахауддина Накшбанди (1994).

Ещё один важный аспект потенциала музейных памятников – это музейные памятники, заключающие в себе информацию технологического характера – инженерные коммуникации, инструменты, различные изделия, по которым можно судить о том, каким образом в прошлом создавались те или иные архитектурные сооружения, предметы быта или произведения искусства. Сегодня, когда в республике наблюдается мощное движение за возрождение традиционной культуры, промыслов, ремесел, главное, что необходимо – это умение, навыки, технологические знания. Чаще всего они оказываются утраченными, и только музей на основании своих коллекций способен всё это восстановить на документальной основе. В 1992 г. в Бухаре, в отреставрированном здании караван-сарая, был открыт Музей кузнечного дела, в состав которого входят: выставочный зал, учебный класс и действующая кузница. Одна из наковален служила прадеду ныне работающего здесь мастера Ш.Камалова, являющегося мастером в шестом поколении. В 1992 – 1993 гг. этот музей выбрал 33 наиболее выгодно расположенных помещения в 15 принадлежавших ему архитектурных

памятниках и предоставил их на льготных условиях 75 наиболее известным мастерам-ремесленникам. Теперь любой посетитель музея может наблюдать, как расписывается керамика и обрабатывается дерево, как чеканится медь и получается бронза, как изготавливаются национальные ковры, одежда, головные уборы.

В последнее время, благодаря заботе местных властей и усилиями многочисленных ассоциаций ремесленников, сотрудников музея, созданы многочисленные центры ремёсел, возрождаются бухарские школы миниатюры, каллиграфии, художественных ремёсел по поливной посуде, письменным принадлежностям. Освоено производство национальной одежды, головных уборов ручной работы, а также производство кондитерских изделий и 20 видов халвы.

Таким образом, Бухарский музей-заповедник выходит далеко за рамки той сферы, которая традиционно считается музейной, то есть, выходит из сферы духовной жизни в сферу материального производства. Музей становится источником и основой его развития, служит удовлетворению спроса населения в целом ряде бытовых, утилитарных предметов, характеризующих традиционный образ жизни горожан. Для того, чтобы общественное производство развивалось как в духовном, так и материальном аспектах необходимы кадровые ресурсы, высокий интеллектуальный и нравственный потенциал жителей, работников всех отраслей хозяйства.

Отметив факт выхода музея-заповедника в материальную сферу общественного производства, автор исследования подчеркивает, что музейные собрания нуждаются в особом ресурсосберегающем и ресурсобогащающем отношении. Физическое состояние памятников и коллекций, а также их изученность, оставляют желать лучшего. Требуют реставрации более 90 %, учтённых памятников архитектуры и более 20 % музейных предметов.

Подводя итоги проведенного анализа функционирования музея как инструмента сохранения, формирования и приумножения ресурсов общественного производства, докторант акцентирует внимание на двух чрезвычайно важных положениях. Для расширения информационной базы и возможной кооперации между музеем и другими объектами культуры необходимо проведение инвентаризации ресурсов всей системы культуры. Ключевыми для музея, считает автор исследования, остаются проблемы профессионального и информационного ресурсного потенциала регионального культурного значения. Эта работа, приобретающая новое общественное значение, выходит далеко за рамки культурно-просветительной, образовательной и воспитательной работы и охватывает обширные сферы экономики и политики.

**Второй параграф третьей главы – «Музей и инновационные процессы в системе общественного производства»** посвящен анализу механизмов влияния музея на становление и интенсификацию развития нововведений. При этом докторант воспользовался теоретическими построениями, вытекающими из ряда разработок западных и российских

музееведов, а также собственными представлениями автора, связанными с использованием «производственной» схемы музейного учреждения.

Следует отметить, что проблема участия музея в инновационных процессах, как на уровне сознания, так и общественной практики, занимала большое место в музееведении. Правда, в советский период эта проблема, если и освещалась специалистами, то делалось это с сугубо идеологизированных позиций<sup>97</sup>. В частности, при обсуждении проблем культурно-массовой работы в основе всегда лежали постулаты политической пропаганды.

Однако новое прочтение отечественной истории на современном этапе, попытки избавиться от идеологических клише, искажений и перекосов – это лишь одно из направлений инновационной деятельности музея.

Наряду с духовной составляющей общественного производства есть его другая сторона – материальная. Музеи и здесь могли бы сказать свое слово. Посильное содействие развитию общественного производства в рамках нетрадиционных технологий может быть выражено в широком спектре целенаправленных, скоординированных друг с другом акций. Одна из них – снятие идеологических ограничений с показа тех страниц истории и современной жизни Бухары и региона, которые окрашены религиозными чувствами. Признавая положительную роль религии в возрождении духовности и национального самосознания, Бухарский музей оказывает религиозным институтам посильную поддержку. Постепенно возвращаются в родные стены мечети и медресе, рассматриваются вопросы передачи религиозным общинам, хранящихся в фондах музея, культовых реликвий, создаются экспозиции и выставки, содержащие, кроме прочих, знания и ценности, выработанные в рамках религиозных учений.

Вклад музеев в обновление духовной жизни общества проявляется в активной выставочной работе, связанной с пропагандой творчества современных художников Бухары, работающих в нетрадиционной технике, представляющих авангардное направление. Им предоставляются не только лучшие помещения, но издаются каталоги, закупаются лучшие произведения для фондов и выставок-продаж.

Музеи обладают ещё одним инструментом воздействия на динамику духовной жизни. Этот инструмент – организация и проведение выставок и экспозиций из фондов других музеев страны и государств. Например, в музейных залах Бухары с успехом прошли такие выставки, как «Западно-европейская гравюра XV – XVIII вв.» (Эрмитаж), «Ковроткацкое искусство» (из североамериканских музеев), «Декоративно-прикладное искусство Украины», международная выставка плакатов, выставка современных сирийских художников и др.

Суверенный Узбекистан находится в поиске эффективных путей модернизации экономики, ведутся разработки проектов и внедрение новых

---

<sup>97</sup> Крейн А.З. Музей – общественный центр. – М., 1977. – С. 142-145; Его же. Жизнь музея. – М., 1979. – С. 252; Пищулин Ю.П. Развитие социальных функций музея // Сб. науч. трудов НИИ культуры. – М., 1979. Вып. 74. – С. 101-111.



высокоэффективных производств, связанных с современными информационными, электронными, тонкими химическими и другими технологиями. Поддержка музеев может быть выражена в широком спектре целенаправленных, скоординированных друг с другом акций. Во-первых, определенную моральную поддержку новаторам-проектировщикам, изобретателям можно было бы оказывать закупками в фонды выставочных образцов оригинальной продукции. Во-вторых, музеи могли бы организовать серии выставочных презентаций продукции новых фирм и предприятий. В других странах они сами для этой цели имеют выставочные залы. В-третьих, музеи могли бы содействовать фирмам в организации рекламных кампаний, совмещенных с той или иной передвижной выставкой.

Музей способен оказывать своё влияние в тех точках, которые являются местом активного взаимодействия, более мощных экономических объектов. Наиболее характерный пример – влияние музея на туристскую инфраструктуру. Ресурсы наследия, на которые могут опираться в своем развитии музеи Узбекистана, поистине неисчерпаемы, с каждым годом их становится все больше. И это ресурсы, спрос на которые неизменно возрастает в связи с перспективами развития в регионе такой категории хозяйственной деятельности, как индустрия туризма.

Открытие музеями каждой новой экспозиции – это возможность еще более расширить туристский поток, создать предпосылки для пребывания гостей в этих городах. Вводятся новые формы обслуживания туристов: чаепития с показом национальных костюмов, концерты детских фольклорных ансамблей, посещения мастерских ремесленников, театрализованные представления. Растет количество организуемых музеем выставок различной тематической направленности. Так в 1998 г. Бухарским музеем-заповедником были созданы 8 выставок, в 1999 г. – 16, а в 2000 г. – 28. Это на 5 выставок меньше, чем в Самаркандском музее-заповеднике (33 в 2000 г.) и на 25 больше, чем в Хивинском музее-заповеднике (3 в 2000 г.).

Грамотное размещение торговых точек в системе экспозиций музеев-заповедников – это еще не все, что они могут предложить структурам, заинтересованным в успехе предпринимательства.

Из мировой практики известно, что произведения искусства, продаваемые на выставках-продажах, организуемых при музеях, как правило, значительно дороже и, несмотря на это, лучше распродаются, чем аналогичные предметы, реализуемые по другим каналам<sup>98</sup>.

Таким образом, анализ места и роли музеев в общественном производстве, как средства содействия процессам его интенсификации и обогащения прогрессивными нововведениями, подтверждает ранее сделанный вывод, что музейное учреждение может рассматриваться как значимый фактор не только духовного, но и экономического подъёма в развитии своего региона. Влияние музея на социально-экономические процессы, может быть как прямое, так и опосредованное, возникающее в

---

<sup>98</sup> McLaughlin N. Where art and commerce meet // Marketing. – 1986. – Vol. 21. № 1. – P. 21.

сфере деятельности других предприятий и учреждений, как следствие от проводимых им локальных культурных акций. Музей в данном случае является своеобразным пусковым механизмом и катализатором этих акций, которые без его участия протекали бы медленнее и в других масштабах.

Механизмы влияния музея разнообразны. Наиболее существенные из них: привлечение в регион дополнительных инвестиций, как из централизованных, так и местных источников; интенсификация предпринимательской деятельности мелкотоварного и сервисного характера; оказание основным товаропроизводителям региона активной помощи в маркетинговой деятельности, в частности, в формировании объёма и структуры спроса, воздействии на процесс ценообразования и др.

**Четвёртая глава – «Музей как фактор культурного и экономического развития»** состоит из трёх параграфов.

**В первом параграфе «Основные направления и задачи развития культуротворческой деятельности музея. Общие задачи содействия развитию культуры»** рассматривается миссия музея как самоценной системы, и как функционального элемента региона, работающего на его развитие. Особо выделены следующие «развивающие» функции музеев: удовлетворение культурных потребностей основных слоёв населения; вовлечение населения Бухары и региона в культуру; возрождение национальной культуры; активное участие в создании культурного имиджа города, области, республики.

Миссия музея – это первое и, наверное, главное, что он может сказать о себе своим потенциальным партнерам и, в целом, обществу. Музей – это уникальное общественное образование, являющееся местом продуктивного межкультурного взаимодействия, информационного и ценностного обмена между различными общественными структурами, этносами, поколениями, профессиональными, возрастными, территориальными и иными субкультурами.

Одной из форм информации научной и культурной общественности о хранящихся в музеях памятниках является создание сводных научных каталогов. Научные каталоги, во-первых, являются источниками, способствующими развитию исторической науки; во-вторых, они неоценимы для полноценного раскрытия истории в музейных экспозициях, ее правдивого показа, поскольку в научном каталоге дается подробное описание предмета: его наименование, дата и место происхождения, техника изготовления, содержание, а также место хранения в музее (инвентарный и коллекционный номера); в-третьих, позволяют широко обмениваться информацией о музейных предметах между музеями не только нашей страны, но и зарубежных стран; в-четвертых, наличие научных каталогов облегчит труд исследователей-историков, искусствоведов, экономистов, литературоведов и представителей других отраслей науки в получении точных научных данных; в-пятых, создание сводных каталогов по каждому музею даст возможность нашему государству осуществить полный учет и

контроль за сохранностью историко-культурного наследия страны, сберечь его для будущих поколений.

Целью ресурсоформирующей деятельности музея является широкое вовлечение в процесс производства новых знаний, научных представлений, эстетических, этических и других духовных ценностей. И поэтому, особенно остро выступает проблема малой степени использования фондовых собраний музея.

Итак, подводя итог рассмотрению вопросов совершенствования деятельности музея-заповедника в сфере духовного производства, диссертант полагает, что:

1) в основе этой деятельности должны быть заложены следующие принципы: комплексного и максимально полного вовлечения в процесс духовного производства накопленных регионом культурных ценностей;

2) открытости музейно-творческого процесса для участия в нем творческих объединений и отдельных лиц, имеющих с музеем общие или однонаправленные интересы; ориентация музейной деятельности как на собственные творческие перспективы, так и на задачи других, действующих в регионе субъектов культурной деятельности, занимая по отношению к ним партнерскую, организаторскую, координирующую или протекционистскую позицию.

**Во втором параграфе – «Музей – реальный фактор социально-экономического развития»** автор пытается оценить тот вклад в решение экономических проблем общества, который уже внесен Бухарским музеем-заповедником в сравнении с теми средствами, которые государство выделяло на содержание и развитие музея.

Первое – это бурное развитие в регионе индустрии туризма и второе – наличие платежеспособного спроса. Рост товарооборота выпускаемой продукции музея-заповедника и услуг, пользующихся постоянным спросом, как среди туристов, так и местных жителей означает, что возрастает уровень благосостояния продолжателей традиций ремесленничества. Туристская индустрия, только в Бухаре, ориентировочно, даёт не менее 2,5 млн. долларов в год. Соответственно растут и налоговые отчисления в местный бюджет, а это, в свою очередь, влияет на темпы и общий уровень социально-экономического развития региона.

Говоря о доходах, получаемых республикой от притока туристов, следует иметь в виду, что сегодня они не становятся «чистой прибылью», поскольку вкладываются в дальнейшее развитие туристской инфраструктуры: от строительства аэропортов и гостиниц, до создания предприятий питания и других видов сервиса.

Сегодня государство, его местные органы обращают всё большее внимание на развитие традиционных для Узбекистана видов мелкотоварной хозяйственной деятельности. Особое внимание уделяется развитию сфер обслуживания и повышению их роли в структуре экономики.

Диссертант считает, что если в отношении туризма и малого бизнеса роль музея, как благоприятствующего экономического фактора достаточно

очевидна, то совсем не так обстоит дело с его влиянием на такие ведущие отрасли экономики, как хлопководство, текстильное производство, добыча полезных ископаемых, нефтепереработка. Здесь музей выступает как фактор опосредованного и не самого существенного влияния на материальное производство. Однако, автор совершенно не игнорирует значение этого фактора и, подводя итоги второго параграфа, полагает, что в будущем, в связи с децентрализацией и демонополизацией экономики, начнут активно формироваться принципиально новые отрасли хозяйства. Они будут нуждаться в новых квалифицированных специалистах, и музеи могут повлиять на ситуацию, делая своими средствами рекламу новым профессиям, товарам, видам продукции и услуг.

**В третьем параграфе четвертой главы – «Кадровое и интеллектуальное обеспечение развития музейного дела»** речь идет об уровне подготовки кадров музейных специалистов; повышении их квалификации; особой роли высшей школы в этом процессе.

Важнейшее назначение музеев – сохранить бесценные коллекции, сделать их достоянием профильных наук. Для этого необходимо достаточное число научных работников для проведения паспортизации и каталогизации музейных предметов, проведения научных конференций и публикации научных трудов музеев и т.д.

Музееведческая подготовка требует не только усвоения чистой теории, но и изучения цикла специальных дисциплин, привязанных к конкретным направлениям музееведения, т.к. специалисты нужны для каждой конкретной группы музеев – историки-музееведы, литературоведы-музееведы, искусствоведы-музееведы и т.д.

Музеи испытывают острую потребность в специалистах, обладающих источниковедческой и археографической подготовкой, хорошо ориентированных в вопросах сфрагистики, геральдики, палеографии, метрологии, дипломатики, исторической географии. В музеи должны прийти специалисты, имеющие экономическое образование, владеющие навыками работы в условиях рынка на макро- и микроэкономическом уровне. Сегодня главная задача – тесная связь с реальной практикой музейного дела.

Одним из путей решения проблемы кадров, диссертант считает, ускоренную подготовку музееведов из числа сотрудников музейных учреждений, имеющих высшее образование; регулярное проведение научных конференций и семинаров музейных работников, что позволит поднять на новый качественный уровень подготовку специалистов-музееведов.

Успешной реализации новой концепции развития и дальнейшего функционирования музеев Узбекистана будет служить, на наш взгляд, новая штатная структура, которую следует сформировать с учетом реальных финансовых возможностей музея. Ее основные блоки могут выглядеть следующим образом:

Первый блок – администрация музея с системой административно-хозяйственных и других служб, которые обеспечивают ее деятельность.

Второй блок – во главе с главным хранителем, образуется из числа подразделений, которые отвечают за комплектование, сохранность, подготовку коллекций музея к их использованию.

Третий структурный блок, являющийся главным функциональным подразделением музея, возглавляет заместитель директора по научной работе, работающий в тесной связи с ученым секретарем музея.

Четвертый структурный блок составляет комплекс подразделений, занимающихся научно-просветительской работой, «реализацией» производимых музеем услуг и продукции, имеющей определенную потребительскую стоимость.

Таким образом, становясь достаточно самостоятельными учреждениями, музеи сталкиваются с реальной проблемой отсутствия у руководящих и рядовых работников необходимых правовых и экономических знаний, практических навыков деятельности в новой системе социальных отношений. Поэтому необходимо осуществлять подготовку и переподготовку кадров музеев, в том числе управленческого персонала; организацию учебы и стажировок, в том числе в ведущих зарубежных музеях; оказание методической помощи работникам музеев всех профессий; проведение кадровых конкурсов; создание временных исследовательских и проектных коллективов для разработки конкретных программ. На местах создать ассоциации музейных работников для защиты интересов музея, творческих и социальных прав, обеспечения профессионального роста их сотрудников. Систематическому и аналитическому изучению музейного дела в Узбекистане, зарубежного опыта, научного прогнозирования развития музеев на перспективу могла бы способствовать организация Научно-исследовательского института музееведения.

**В пятой главе диссертации – «Связи музеев и их развитие»,** состоящей из трех параграфов, раскрываются виды внешних и иных связей музея, их особенности и перспективы развития в новых условиях; вопросы, создания информационной и маркетинговой инфраструктуры в сфере культурного наследия; даётся анализ сложившейся ситуации по совершенствованию управления и финансирования музея и даются определенные рекомендации в данной области.

**Первый параграф называется «Перспективное развитие внешних, социальных, экономических научных и иных связей музея».** Существовавшая ранее система внешних связей музея-заповедника, сформировавшаяся в предшествующие десятилетия, когда музейные контакты развивались преимущественно в вертикальном направлении, в условиях происходящих сегодня в стране социальных, политических и экономических реформ оказалась неработоспособной. Вертикальные коммуникации музеев оказались ослабленными, а горизонтальные – недостаточно надежными, чтобы обеспечить устойчивое ресурсное обеспечение и поступательное развитие музеев.

Предлагаемая автором новая перспективная модель развития системы внешних коммуникаций музея – это своеобразный инструментарий для

выявления и привлечения к решению музейных проблем дополнительных ресурсов: информационных, организационных, финансовых и др.

Первым системообразующим элементом модели внешних связей музея-заповедника выступают другие музеи. Режим партнерства, предполагающий совместные акции, распространяется на все существующие виды музейной деятельности. Можно выделить следующие виды партнерских отношений, актуальные для музеев в целом: а) выставочное, б) информационное, в) экспертное.

Другим системообразующим элементом модели внешних связей музея являются вузы и научно-исследовательские институты, что вызывается общностью научно-исследовательской функции. Их назначение по отношению к музею определяется научным обеспечением музейной деятельности.

Особо существенное значение имеет привлечение ученых к научному описанию собственно музейных коллекций и создание при музеях дополнительных научных центров<sup>99</sup> и установление контактов с зарубежными специалистами. Так, Бухарский музей-заповедник заключил договор с Европейским Союзом INTAS о сотрудничестве в изучении и описании исторических документов. Все расходы, связанные с финансированием проекта взял на себя INTAS. В реализации проекта принимают участие, наряду с сотрудниками Бухарского музея-заповедника, ученые профильных научно-исследовательских институтов Узбекистана, университетов Германии, Великобритании и др.

Следующим элементом системы внешних связей музея выступают образовательные институты. Музей становится местом проведения регулярной учебно-производственной практики для средних и высших учебных заведений. Сотрудники музея постоянно читают лекционные курсы и проводят практические занятия. Все большее развитие получают связи музеев с такими организациями, как телевидение и радио.

В контексте возможного взаимодействия с музеем, как следующий системообразующий элемент модели внешних связей музея, являются также структуры, занимающиеся организацией массовых, зрелищных акций – празднеств, ярмарок, фестивалей и т.п., а также камерных, элитарных форм досуга – вечеров, творческих встреч и др.

Таким образом, на сегодня важным становится поиск путей оптимизации системы управления и организации деятельности музеев<sup>100</sup>, а также освоение музеями дополнительных источников финансирования<sup>101</sup>. Пока источником профессиональных знаний в этой сфере в основном является опыт зарубежных стран, где аналогичные проблемы существовали и решались на протяжении десятилетий.

---

<sup>99</sup> Бухорода академия илмий маркази: Илмий марказ очилганлиги хакида // Бухоро хакикати. 1990, 29 сентябр; Ионова О. Приоритет за наукой // СБ. 1992, 18 мая.

<sup>100</sup> В специальной литературе это получило название «музейного менеджмента».

<sup>101</sup> В странах с рыночной экономикой это принято называть «музейным маркетингом».

**Во втором параграфе пятой главы – «Создание информационной и маркетинговой инфраструктуры в сфере культурного наследия и музея»** сформулированы задачи в области музейного менеджмента и маркетинга Узбекистана:

1. Формирование и повышение спроса на результаты деятельности музея и его услуги, увеличение контингента потенциальных посетителей, творческих и деловых партнеров. Оптимизация форм сотрудничества и кооперации с творческими и деловыми партнерами музея.

2. Увеличение объемов финансирования музеев за счет: а) освоения альтернативных госбюджетных источников; б) расширения круга негосударственных источников финансирования; в) увеличения доходов музея в результате собственной деятельности по оказанию платных услуг населению, предприятиям и организациям.

3. Формирование и активная реализация собственной ценовой политики музея на рынке культурной продукции, информации и услуг.

4. Приведение нормативной базы музейной деятельности в соответствии с требованиями эффективной реализации социальных функций музея.

5. Мониторинг изменения эффективности реализуемых музеем программ, анализ спроса на услуги музея со стороны музейной аудитории, а также со стороны партнеров музея по образовательной и другим видам культурной деятельности.

Главной отличительной особенностью новой маркетинговой стратегии становится перемещение акцента со сбыта уже освоенных музейных услуг или продукции на их разработку, ориентированную на потребности посетителей. Поэтому разработка маркетинговой стратегии музея должна начинаться с анализа потребностей посетителей. Обычно существуют несколько категорий потребителей музейной деятельности, или, в маркетинговых терминах, несколько секторов музейного рынка. Современный музейный маркетинг основан на стратегии макро- и микросегментации. Макросегментация предполагает деление потенциальной музейной аудитории по географическому, психологическому, биологическому, поведенческому и демографическому принципам. Микросегментация уточняет это деление на уровне субкультур – школьной, городской и др. Предварительная оценка на этих уровнях является важным шагом современных методов музейного маркетинга, поскольку эта фаза позволяет следовать тенденциям в динамичных изменениях запросов и предпочтений со стороны потенциальных музейных посетителей.

Следующим этапом становится внедрение выявленных реалий потенциального музейного рынка в разработку концепции и дизайна музейной экспозиции, её апробация на музейных посетителях. На следующих этапах проводится наблюдение, изучение и анализ реакции зрителей, имеющие целью дать общую оценку проделанной работе для последующего внесения необходимых корректив.

Действенным средством рекламы музея является пропаганда его деятельности через средства массовой информации. Связь музея с прессой проводится по следующим направлениям: подготовка и распространение пресс-релизов о музее; проведение пресс-конференций, приуроченных к каким-либо значительным событиям в жизни музея; специальные посещения журналистами экспозиций и фондов музея; приглашение представителей прессы на внутри-музейные мероприятия; регулярное отслеживание всех выходящих публикаций о музее, оценка деятельности прессы. Знание своих посетителей и своих потенциальных партнеров (заказчиков, спонсоров и др.) является обязательным условием успешного социального и экономического развития музея, вступившего на путь разработки маркетинговых стратегий и технологий.

Таким образом, музей не только должен активно формировать круг своих интересов, показывая выгоды вложения средств в его развитие, но и вправе требовать «своей доли» с производимой с его помощью прибыли. В то же время, новые отношения с инвесторами требуют специальных подходов, экономических обоснований и особых форм регулирования экономических отношений. Это требует не только глубокого знания целей, задач и методов музейной деятельности, но и сути экономических отношений и связей в обществе

**В третьем параграфе пятой главы – «Совершенствование управления и финансирования музея»,** на примере деятельности Бухарского музея-заповедника показаны основные источники внебюджетного финансирования музея и получения доходов за счет различных платных услуг, расширения арендных отношений и поиска спонсоров.

В современных социально-экономических условиях, считает автор, необходим поиск новых форм и принципов организации культуры<sup>102</sup>. Главный вопрос, обсуждаемый в последние годы на встречах руководителей музеев, – это вопрос об экономическом и правовом обеспечении музейной деятельности в условиях перехода к рынку. Музееведческие издания, сборники, журналы, материалы конференций пестрят статьями, посвященными организационно-экономическим аспектам жизни музеев<sup>103</sup>.

---

<sup>102</sup> Кути Е., Маршалл М. Культура – дотация – рынок // Актуальные направления совершенствования и перестройки управления в сфере культуры: Сб. науч. трудов НИИ культуры. – М., 1988. – С. 188-215; Паппэ Я.Ш., Шишкин С.В. Новые полевые ориентации учреждений культуры и привлечение нетрадиционных ресурсов // Актуальные направления совершенствования и перестройки управления в сфере культуры: Сб. науч. трудов НИИ культуры. – М., 1998. – С. 129-140; Зинин В.Г., Зайцева Л.М. Ресурсный потенциал сферы культуры. – М.: Знание, 1989. – С. 18-19; Нефедова С. Художественный рынок // Изобразительное искусство. Хроника конца века. Экспресс-информация. – М.: Изд-во ГБЛ, 1991. Вып. 3. – С. 10-18; Рубинштейн А.Я. Введение в экономику исполнительского искусства. – М., 1991; Разлогов К.Э. Коммерция и творчество: враги или союзники? – М.: Искусство, 1992. – С. 272.

<sup>103</sup> Кузьмин А. Гармония музея и алгебра экономики. Продолжаем разговор // СМ. – М., 1989. – № 5. – С. 20-22; Родионов В.Г. Экономизм – полет бумеранга // СМ. – М., 1989. – № 4. – С. 2-7; Трусова Т., Трусов А. Где деньги лежат? // СМ. – М., 1989. – № 1. – С. 2-6; Знаменов В.В. Анатомия риска (как живет музей на хозрасчете) // СМ. – М., 1990. – № 1 (III). – С. 2-9; Бестужев-Лада И. Клондайк в беде (как выжить музею в условиях рыночной экономики) // СМ. – М., 1992. – № 3 (125). – С. 2-6, 67.



Перевод музеев на новые условия хозяйствования, на взгляд диссертанта, наиболее приемлем для музеев-заповедников, но требует совместной работы теоретиков и практиков музейного дела, так как предстоит изменить многие устоявшиеся стереотипы, преодолеть консерватизм мышления работников органов управления, специалистов, связанных с финансами и снабжением.

В течение ряда лет коллектив Бухарского музея-заповедника вел целенаправленную работу по получению доходов за счет различных платных услуг, расширения арендных отношений и поиска спонсоров. К ним относятся следующие источники внебюджетного финансирования музея: музеефикация архитектурных памятников, организация тематических стационарных экспозиций и выставок; организация платных передвижных выставок; реализация рекламной продукции; оказание практической помощи при создании музеев на общественных началах в районах, городах области; издательская деятельность; возрождение народных промыслов – кузнецов, золотошвей, граверов, керамистов, чеканщиков и др.; оказание всевозможных услуг: фотографирование, продажа сувениров, изделий народных промыслов; экскурсионное обслуживание; открытие музейных магазинов для организации выставок и продаже сувениров, изготовленных ремесленниками и художниками; развитие меценатства. Помимо того, значительную прибыль дают съемки кинофильмов, фотографирование экспонатов туристами, определение датировки монет и т.д.

Доходы позволяют: оплачивать подготовку и переподготовку, стажировку всех категорий научных сотрудников, реставраторов в вузах и головных музеях страны; закупать музейные предметы, проводить археологические исследования, вести планомерную работу по реставрации книг, рукописей, картин, дворцовой мебели, керамики, золотошвейных изделий.

В связи с переходом к рыночной экономике и работой музея в новых условиях хозяйствования, необходимо решить ряд вопросов: а) пересмотреть порядок распределения получаемых доходов, б) предусмотреть отчисление определенного процента от прибыли за использование в рекламной продукции, в) определить порядок отчисления музеем валютных поступлений.

С целью привлечения внебюджетных адресных финансовых средств для развития и содержания музеев целесообразно ввести систему налоговых льгот: а) фискальные, б) финансовые, в) административные.

Наряду с налоговыми льготами может быть использован так называемый информационный способ получения доходов, суть которого в том, что управления культуры, сами музеи могут выпускать различного рода информационные, справочные материалы, которые могут быть средством рекламы и служить средством налаживания взаимных контактов для спонсоров, меценатов с музеями. Необходимо, на взгляд диссертанта, вести пропаганду спонсорства и меценатства через СМИ, среди которых особая роль принадлежит телевидению.

Таким образом, новой тенденцией в финансировании музеев является так называемый феномен «смешанного пользования», подразумевающий присутствие в одном музейном объекте государственно-общественного и частного капитала на условиях взаимной выгоды. Это могут быть договора по созданию при музеях торговых или ресторанных комплексов. Дальнейшее развитие феномена «смешанного пользования» представляет собой перспективную тенденцию музейного финансирования в XXI веке. В том, что на этапе перехода к рыночной экономике работа музеев будет ставить новые проблемы перед финансовыми органами – нет сомнений. Музеи – не застывшие формы, а организации, в активной деятельности которых общество сегодня реально заинтересовано.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

По итогам проведенного исследования, можно сделать следующие выводы.

В широком социальном, культурном и экономическом контексте прослежена история музеев Узбекистана, начиная с момента основания Бухарского музея-заповедника по настоящее время. Это позволило выявить закономерности поэтапного наращивания противоречивых тенденций и расширения сферы взаимного влияния музея и его социального окружения. Особенно детально изучен современный этап развития Бухарского музея-заповедника, характеризующийся превращением его в один из ведущих факторов культурного и экономического развития Бухары и Бухарской области.

Показана роль музея в восстановлении объективной и правдивой истории народа, родного края, истоков государственности, возрождении и росте национального самосознания, сохранении богатого культурного и духовного наследия.

Критически рассмотрена степень эффективности работы традиционной функциональной модели музея в современных условиях. Выявленные недостатки этой модели и оценка общих тенденций развития социально-культурной сферы в постсоветском обществе дали возможность обосновать новую теоретическую схему всех видов музейной деятельности, которая объединяет их в единую технологическую цепочку. Музей при этом представляется как целостная, процессуально-сбалансированная система, производящая духовные ценности, а также содействующая духовному и материальному производству в ее окружении.

Установлены и проанализированы механизмы музейного влияния на процессы общественного производства в его духовных и хозяйственно-экономических компонентах, как на стадии ресурсоформирующей деятельности, так и на производственной стадии, тесно связанной со сферой духовного потребления (экспозиции и выставки, в том числе построенные на принципах «живого» музея).

Выявленные в процессе исследования закономерности и механизмы участия музея в запуске, стимулировании и регулировании целого ряда инновационных процессов в культуре и экономике Бухары и области, в

частности, позволили сформулировать ряд практических предложений по дальнейшему развитию музейной деятельности. Многие из них полностью или частично апробированы в практике работы Бухарского музея-заповедника. Например такие проекты, как «Открытая сокровищница», «Живое наследие», «Музей и туризм» и др.

Важное место в исследовании уделено вопросам экономического и организационного обеспечения музейной деятельности в новых условиях хозяйствования. Несмотря на имеющиеся достижения, дана критическая оценка степени адаптации музеев к происходящим в обществе социально-экономическим преобразованиям. В частности, отмечен недостаток активности и профессионализма музейных работников в формировании экономически мотивированной потребности в помощи музеям со стороны целого ряда его потенциальных партнеров и спонсоров. В связи с этим сформулированы предложения по освоению новых форм организации системы внешних связей музея.

Настоящее исследование – одно из первых, фокусирующих внимание музееведов в плоскости пересечения историко-культурной и социально-экономической проблематики. Многие из затронутых в диссертации вопросов еще далеки от окончательного решения и могут быть предметом дальнейших комплексных, междисциплинарных и международных исследований. Необходимо создать такие условия, чтобы музеи Узбекистана соответствовали всем международным стандартам по таким параметрам как здания, условия для хранения и изучения музейных предметов, дизайн и художественное оформление экспозиций, специальное оборудование, наличие оргтехники и др.

Требуют безотлагательного решения вопросы управления музеями в современных условиях. Традиционная система управления сформировалась до провозглашения Узбекистаном независимости и изменилась незначительно. В частности, не был в полной мере учтен имеющийся отечественный и зарубежный опыт музейной деятельности. Указ Президента Республики Узбекистан И.А.Каримова от 12 января 1998 г. «О коренном улучшении и совершенствовании деятельности музеев», а также другие положения, сформулированные И.А.Каримовым в его выступлениях на сессиях Олий Мажлиса и др. по вопросам культуры, образования, идеологии независимости являются программными документами, определяющими основные направления развития музейного дела в Узбекистане.

Анализ деятельности музеев показывает, что работу в этом направлении нужно проводить комплексно, включая все аспекты музейного дела, начиная от системы управления музеями и кончая его внутренней деятельностью и внешними коммуникациями. На наш взгляд, учитывая опыт музейного строительства передовых стран мира США, Англии и др., а также имеющийся отечественный опыт, целесообразно разработать научную концепцию развития музейного дела в Узбекистане на ближайшее десятилетие, а также программу деятельности музеев, исходя из реальных возможностей государства, общества в ее реализации. Для этого необходимо воспользоваться научным и интеллектуальным потенциалом страны, с привлечением известных международных экспертов и консультантов.

Учитывая, что музеи во всех странах мира, как социальные институты, будут играть все более возрастающую роль в обществе XXI века, то подготовка и реализация такой научной концепции и программы жизненно необходима для страны. Говоря о международном опыте, следует отметить, что в США ещё в 1982 г. была создана специальная комиссия по музеям будущего, и определения миссии музеев в XXI веке. Комиссии понадобилось два года, чтобы определить важность американских музеев для культуры, качества человеческого знания в XXI веке и предложить рекомендации, направленные на удовлетворение текущих специфических нужд музеев, социальных, экономических, политических и научных тенденций их развития, могущих повлиять на их будущность

Основой государственных гарантий развития музеев является государственное финансирование. На период регулируемого государством процесса перехода к рынку, необходимо разработать стабильные нормативы бюджетных ассигнований, которые должны выделяться для нужд музеев, связанных с сохранением и приумножением их культурного и интеллектуального потенциала; для строительства зданий музеев и их оснащение с учетом международных стандартов по всем параметрам; на капитальный ремонт зданий музеев, которые в этом сегодня нуждаются.

При подготовке проектно-сметной документации по приспособлению имеющихся зданий под музеи должны учитываться мнения и требования музейных специалистов, художников-дизайнеров, что позволит создать нормальные условия для функционирования музея, а также сэкономить выделенные на эти цели финансовые средства.

Непрерывная кропотливая работа по изучению своих фондов, консультации с учеными, проверка атрибуций, тщательная экспертиза и всестороннее изучение хранимых памятников должны явиться основой для создания подлинно научных каталогов, в которых получит отражение ценнейший фонд наших культурных и художественных сокровищ.

Требуется усилить научно-просветительскую деятельность музея, составить специальную программу по обслуживанию посетителей. Наладить постоянные связи со школами, вузами, лицеями, колледжами, общественными организациями.

Исходя из результатов исследования, предлагаются нижеследующие **рекомендации:**

1. Разработать и принять Закон Республики Узбекистан о музеях и музейном фонде и, с учетом Указов Президента Республики Узбекистан по вопросам музейного строительства, законов Республики Узбекистан по вопросам музейного строительства, законов Республики Узбекистан и принятой международной практики, «Положение о государственных и ведомственных музеях, музеях на общественных началах».

2. Составить программу музеефикации памятников археологии, архитектуры, природы, как объектов изучения, так и привлечения дополнительного притока туристов в Узбекистан.

3. Утвердить, с учетом международного опыта, в частности ICOM и ВФДМ, на уровне Кабинета Министров Республики Узбекистан «Положение об историко-культурных музеях-заповедниках» и предусмотреть в нем режим наибольшего благоприятствования, а также ограждение от произвола ведомств и некомпетентных указаний, что, к сожалению, еще имеет место.

4. Усовершенствовать и создать четкую систему управления музеями, используя существующие и принятые международные нормы управления музеями с тем, чтобы она отвечала требованиям будущего.

5. Использовать, взамен прежней планово-отчетной системы управления музеями, современную и эффективную технологию, основанную на разработке концепций деятельности музеев и программ развития районных, городских и областных музеев Республики Узбекистан.

## **СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**

### **Монографии и статьи, опубликованные в научных журналах**

1. Альмеев Р.В., Ильясова Н.Г., Юсупова Э.М. Сборник документов по переводу и практике работы Бухарского государственного архитектурно-художественного музея-заповедника. – Ташкент – Бухара, 1991. – 90 с.

2. Альмеев Р.В. Бухара – город музеев. – Ташкент: Фан, 1999. – 129 с.

3. Альмеев Р.В. Бухарский государственный архитектурно-художественный музей-заповедник, (Каталог из коллекций музея-заповедника). – Ташкент: Министерство по делам культуры Республики Узбекистан, ООО «Dizayn Poligraf», 2004. – 224 с.

4. Альмеев Р.В. Музеи Узбекистана и социально-культурные перспективы их развития. – Ташкент.: Издательско-полиграфический творческий дом имени Гафура Гуляма, 2007. – 223 с.

5. Альмеев Р.В. Из истории создания и деятельности международного Совета музеев (ICOM), совета музеев Республики Узбекистан. – Ташкент – Бухара: «БухоротурРизо», 1999. – 29 с.

6. Альмеев Р.В. Из истории создания и развития Бухарского музея-заповедника // Общественные науки в Узбекистане. – Ташкент, 2000. – № 1. – С. 41-48.

7. Альмеев Р.В. Дунё ардоғидаги шаҳар. (Всемирно признанный город). The World reonized city // Moziydan sado. – Тошкент, 2002. – № 1. – Б. 8-12.

8. Альмеев Р.В. Новое в работе музеев-заповедников Узбекистана // Общественные науки в Узбекистане. – Ташкент, 2002. – № 2. – С. 49-56.

9. Альмеев Р.В. О новых направлениях в деятельности музеев Узбекистана (на примере Бухарского музея-заповедника) // Общественные науки в Узбекистане. – Ташкент, 2005. – № 3-4. – С. 49-56.

10. Альмеев Р.В. Музей и маркетинг // Moziydan Sado. – Тошкент, 2006. – № 4. – С. 12-14.

11. Альмеев Р.В. Инновационные процессы в деятельности музеев Узбекистана // Общественное мнение. Права человека. – Ташкент, 2006. – № 2. – С. 166-173.

12. Альмеев Р.В. К проблеме совершенствования управления и финансирования музеев Узбекистана // Общественные науки в Узбекистане. – Ташкент, 2006. – № 3. – С. 47-54.

13. Альмеев Р.В. О развитии внешних научных, социальных и экономических связей музеев Узбекистана // Общественные науки в Узбекистане. – Ташкент, 2006. – № 6. – С. 87-93.

14. Альмеев Р.В. Пайкент шаҳарчасини музейлаштириш // Moziydan sado. – Тошкент, 2006. – № 3. – Б. 7-9.

15. Альмеев Р.В. Обзор зарубежной историографии музейного дела // O'zbekiston tarixi. – Toshkent, 2007. – № 1. – Б. 35-44.

16. Альмеев Р.В. Музейные инновации в Узбекистане // Научно-практический журнал «Музей». – М.: Издательский Дом «Панорама», 2007. – № 2. – С. 47-52.

17. Альмеев Р.В. Оптимизация хранения и экспонирование музейных фондов // Moziydan sado. – Тошкент, 2008. – № 2. – С. 2-3.

18. Альмеев Р.В. Пайкендский семисвечник // Moziydan sado. – Тошкент, 2010. – № 2-3. – С. 22-23.

#### **Статьи и тезисы научно-практических конференций, опубликованных в научных сборниках**

19. Альмеев Р.В. Бухара – в списке городов всемирного наследия ЮНЕСКО // Из истории культурного наследия Бухары. Сб. науч. тр. БГАХМЗ. – Бухара, 1995. Вып. 2. – С. 18-20.

20. Альмеев Р.В. К факторам развития Бухарского музея-заповедника // Памятники истории и культуры Бухары. Сб. науч. тр. БГАХМЗ. – Бухара, 1995. Вып. 4. – С. 8-13.

21. Alymeev R.V. Альмеев Р.В. International Conference on “Rebuilding the Silk Road. Cultural Tourism in the Revival of Heritage in Uzbekistan”. Final report. “Sustainable Development and Revival of Cultural Heritage”. UNDP/UNESCO Protect UZB/94/002 Bukhara, 21 – 22 February 1996. Role of Handicrafts in cultural Tourism and Historic Quarter Rehabilitation. 1996. P. 91-92.

22. Альмеев Р.В. Роль и место Бухарского государственного архитектурно-художественного музея-заповедника в развитии туризма в регионе // ИИ АН РУз, ИИМК РАН. Материалы 2 международного симпозиума «Бухара и мировая культура». – Бухара. – С. 115-117.

23. Альмеев Р.В. Бухоро музей-қўриқхонаси ва ҳунармандчиликнинг ривожланиши // Бухоро маданият мероси тарихидан материаллар. – Бухоро, 1995. 5 жилд. – Б. 6-25.

24. Альмеев Р.В. История Бухарского музея-заповедника в контексте культурного и экономического развития региона // Из истории культурного развития Бухары. Сб. науч. тр. БГАХМЗ. – Бухара, 1998. Вып. 6. – С. 3-20.

25. Альмеев Р.В. О регистрации деятельности второй еврейской общины в г. Бухаре (1989 - 1999 гг.) // Центр научных работников и преподавателей иудаики в вузах «Сафэр». – М. – С. 207-208.

26. Alymeev R.V. The main stages in the History and Development of the Bukhara State museum – Reserve of Architecture and Art (1922 – 2000). Istituto Luce I “Africa e l’Oriente” (centro di Studi e Ricerche sul Mondo Islamico). – Roma. Settembre, 2003. – P. 107-119.

27. Альмеев Р.В. Музеефикация древних памятников. Музей городища Пайкенд // ИА АН РУз. Римский ун-т «La Sapienza». Отдел исследований Востока. Материалы конференции. Бухара. 25-27 сентября 2003 г. – Самарканд – Рим, 2003. – С. 116-121.

28. Альмеев Р.В. Музеефикация памятника археологии древнего городища Пайкенд // Из истории культурного наследия Бухары. Бухарский музей-заповедник. Сборник научных трудов Министерства по делам культуры Республики Узбекистан. – Бухара: Изд-во «Бухоро», 2004. – № 9. – С. 4-12.

29. Альмеев Р.В. Роль Бухарского государственного архитектурно-художественного музея-заповедника в развитии туризма в регионе // Turkmenistanyn Medeniyet we teleradioyaylymlar ministrligi. Mary welayat hakimligi. T.Metbugat merkezinde gapedildi. – Ashgabat, 2007. – С. 563-565.

30. Альмеев Р.В. Роль Бухарского государственного архитектурно-художественного музея-заповедника в развитии туризма в регионе // Сборник научных трудов «Актуальные проблемы туризма – 2010». – Ташкент: Изд-во ЧП «Федоренко Т.Р.», 2010. Вып. № 2. – С. 139-148.

31. Альмеев Р.В. Актуальная необходимость совершенствования музейного дела // <http://ziyonet.uz/uzc/library/book/40077/libid> 2012-01-17 14:37:10

32. Альмеев Р.В. Новые способы изучения роли музея в современном обществе // <http://ziyonet.uz/uzc/library/book/40078/libid> 2012-01-17 14:39:00

**Тарих фанлари доктори илмий даражасига талабгор Альмеев Роберт  
Валиевичнинг 07.00.01 – Ўзбекистон тарихи ва 17.00.07 –  
Музейшунослик, тарихий-маданий объектларни консервация қилиш,  
таъмирлаш ва сақлаш ихтисосликлари бўйича «Ўзбекистон музейлари  
ва уларнинг ижтимоий-маданий ривожланиши истиқболи  
(1991 – 2000 йй.)» мавзусидаги диссертациясининг**

**Р Е З Ю М Е С И**

**Таянч (энг муҳим) сўзлар:** музей, Бухоро музей-қўриқхонаси, музей иши, музей фаолияти, тарихий-маданий хусусият, маданий ва маънавий мерос, маънавий тарбия, коммуникацион тизим, ижтимоий-иқтисодий муносабатлар, бозор иқтисодиёти, маркетинг.

**Тадқиқот объектлари:** Ўзбекистон музейлари, Бухоро музей-қўриқхонаси фаолияти, музейларнинг бозор иқтисодиёти шароитидаги ижтимоий-иқтисодий муносабатлар тизимида ишлаши.

**Ишнинг мақсади:** музей муассасаларининг фаолиятини олиб борадиган минтақадаги ижтимоий-иқтисодий ривожланиш тизимида ишлаши қонуниятлари ва механизмларини аниқлаш.

**Тадқиқот методлари:** тарихий ва қиёсий-таҳлилий.

**Олинган натижалар ва уларнинг янгилиги:** хронологик чегараларнинг кенглиги; муаллиф томонидан амалга оширилган тарихий тадқиқотга асосланган ҳолда музей муассаса фаолиятининг янги назарий схемаси тақдим этилди; музей муассасининг сақлаш ва экспозиция қилиш жабҳаларида, музей тамошобини ва шериклари билан ишлашнинг ноанъанавий шакллари ишлаб чиқилди; Ўзбекистоннинг турли архивларидаги нашр этилмаган манбалар таҳлил этилди ва аксарият қисми биринчи бор илмий муомалага киритилди.

**Амалий аҳамияти:** диссертация материаллари ва хулосаларидан музейни ҳар томонлама қўллаб-қувватлашга қодир янги шерикларни ўзаро манфаатли ҳамкорликка жалб этиш жараёнида фойдаланиш имконияти мавжуд.

**Татбиқ этиш даражаси ва иқтисодий самарадорлиги:** мавзу бўйича 2 монография, 40 дан ортиқ мақолалар республика ва маҳаллий нашрларда чоп этилди, 18 дан ортиқ илмий анжуманда ҳамда “Ziyo NET” Интернет-порталида 2 та мақола эълон қилинган ва Смитсон институтида (АҚШ) маърузалар ўқилди.

**Қўлланиш (фойдаланиш) соҳаси:** диссертация материаларидан музей соҳаси учун кадрларни тайёрлаш, музейларга янги ижтимоий-иқтисодий муносабатларга мослашиш ва улар жойлашган минтақадаги ижтимоий ишлаб чиқариш самарадорлигини оширишдаги роли фаоллашувига оид методик ёрдам кўрсатиш, шунингдек ўқув жараёнида маданиятшунослик, музейшунослик, Бухоро музей-қўриқхонаси тарихи ва ҳоказо курслар бўйича, дастур, дарслик, маъруза матнларини тайёрлашда, маънавий-маърифий соҳадаги тадбирларни ўтказишда, телекўрсатув ва радиоэшиттиришларни уюштиришда фойдаланиш мумкин.



## Р Е З Ю М Е

диссертации Альмеева Роберта Валиевича на тему: «Музеи Узбекистана и социально-культурные перспективы их развития (1991 – 2000 гг.)» на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальностям 07.00.01 – История Узбекистана и 17.00.07 – Музееведение, консервация и реставрация музейных предметов, историко-культурных объектов

**Ключевые слова:** музей, Бухарский музей-заповедник, музейное дело, музейная деятельность, историко-культурная особенность, культурное и духовное наследие, нравственное воспитание, коммуникационная система, социально-экономические отношения, рыночная экономика, маркетинг.

**Объекты исследования:** музеи Узбекистана, деятельность Бухарского музея-заповедника, функционирование музеев в системе социально-экономических отношений в условиях рыночной экономики.

**Цель работы:** выявление закономерностей и механизмов функционирования музейных учреждений в системе социально-экономического развития соответствующих регионов.

**Методы исследования:** исторический и сравнительно-аналитический.

**Полученные результаты и их новизна:** широта хронологических рамок; автором, на основе проведенного исторического исследования, предложена новая теоретическая схема функционирования музейного учреждения; разработаны предложения нетрадиционных форм музейной деятельности как в хранительской, так и экспозиционной сфере, по работе с музейным посетителем, с партнерами музеев; проведен анализ и введены в научный обиход неопубликованные источники из различных архивов Узбекистана.

**Практическая значимость результатов исследования** связана с возможностью использования материалов и выводов диссертации в процессе привлечения к взаимовыгодному сотрудничеству новых партнеров, способных оказывать музеям разностороннюю поддержку.

**Степень внедрения и экономическая эффективность:** по теме исследования опубликованы 2 монографии, свыше 40 статей в республиканских и местных изданиях, свыше 18 выступлений на научных конференциях, а также 2 публикации на Интернет-портале «ZiyoNET», прочитана лекция в Смитсоновском институте (США).

**Область применения:** материалы диссертации могут быть использованы при подготовке кадров для музейной отрасли, в оказании музеям методической помощи, направленной на их адаптацию к новым социально-экономическим отношениям, активизацию их роли в повышении эффективности общественного производства на территориях, где они функционируют, в духовно-просветительской работе, в учебном процессе при чтении курсов по культуроведению, музееведению, истории Бухарского музея-заповедника и др., подготовке программ, учебников, тестов лекций, теле- и радиопередач.

## RESUME

**Thesis of Robert Valievich Almeev on the scientific degree competition of the doctor of sciences in history on specialty 07.00.01 – History of Uzbekistan and 17.00.07 – Museum studies, conservation and restoration of museum items, sites of historical and cultural significance subject: «Museums of Uzbekistan and socio-cultural perspectives of its development (1991 – 2000)»**

**Key words:** museum, Bukhara reserve-museum, museum work, museum activity, historical-cultural particularity, cultural and spiritual heritage, ethics, communication system, socio-economic relations, market economy, marketing.

**Subjects of research:** museums of Uzbekistan, activity of Bukhara reserve-museum, museum operations in the system of socio-economic relations in the market economy.

**Purpose of work:** identification of regularity and the mechanisms of museum entities' operations within the system of socio-economic development of respected regions.

**Methods of research:** historical and comparative-analytical.

**The results obtained and their novelty:** wideness of chronological frames; based on the historical research, researcher has offered new theoretical scheme of the museum entity operations; proposals untraditional forms of museum activities like reserving as well as exhibition to work with museum visitors and partners, were developed; analysis was made and unpublished sources from different archives of Uzbekistan were introduced to daily science.

**Practical value:** is related to the possibility of the use of the materials and conclusions of the dissertation in the process of attraction of new partners that are able to provide multilateral support, to co-operation.

**Degree of embed and economic effectivity:** 2 monograph, over 40 articles at the republican and local publishers have been published on the theme of the thesis, over 18 speeches at scientific conferences, as well as two publications on the Internet portal “ZiyoNET” and a lecture at the Smithsonian institute were delivered.

**Field of application:** thesis materials can used in human resource trainings in the field museums, for methodical assistance to museums, directed to their adaptation to the socio-economic relations, activation of their role in the rise of the effectiveness of public production within the territory they function, for spiritually-educational themes, in the educational process of courses on culture, museum science, history of the Bukhara reserve-museum and others., preparation of the program, text books, lecture tests, TV and Radio programs.