

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ

На правах рукописи
УДК: (94 (575.1))
(327 (09) (575.1))

РАХИМОВ МИРЗОХИД АКРАМОВИЧ

**СОТРУДНИЧЕСТВО УЗБЕКИСТАНА С ЗАРУБЕЖНЫМИ
СТРАНАМИ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ В
ОБЕСПЕЧЕНИИ СТАБИЛЬНОСТИ И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ В
ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ (1991 – 2010 годы)**

Специальности: 07.00.01 – История Узбекистана
07.00.15 – История международных
отношений и внешней политики

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора исторических наук

ТАШКЕНТ – 2012

Работа выполнена в отделе «Современная история и международные отношения» Института истории Академии наук Республики Узбекистан

- Научный консультант:** доктор юридических наук, профессор
Саидов Акмаль Холматович
- Официальные оппоненты:** доктор исторических наук, профессор
Киргизбаев Абдугафар Каримжонович
- доктор исторических наук, профессор
Касымов Анвар Махмудович
- доктор исторических наук
Кобзева Ольга Петровна
- Ведущая организация:** **Университет мировой экономики и дипломатии**

Защита состоится «___» _____ 2012 г. в ___ часов на заседании Объединенного специализированного совета Д.015.09.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук при Институте истории Академии наук Республики Узбекистан (100170, г. Ташкент, ул. И.Муминова, 9). Тел.: (+99871) 262-38-73, факс: (+99871) 262-93-51, e-mail: tarih@uzsci.net.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Академии наук Республики Узбекистан (100170, г. Ташкент, ул. И.Муминова, 13).

Автореферат разослан «___» _____ 2012 г.

**Ученый секретарь
Объединенного специализированного
совета, кандидат исторических наук**

Н.А. Мустафаева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность работы. Международные отношения конца XX – начала XXI вв. характеризуются существенными трансформациями и фундаментальными изменениями как в теоретико-методологическом, так и в практическом плане. После окончания двухполюсного мирового порядка и эры холодной войны мировые процессы стали более взаимозависимыми и быстроменяющимися. Система международных отношений представляет собой многообразие процессов взаимодействия и взаимовлияния внешней политики отдельных государств между собой и с важнейшими общемировыми процессами. Однако наиболее сложным остаётся вопрос создания общей системы, которая позволяла бы всем акторам иметь равные права и обязанности, так как по мнению исследователей, «в мировой политике отсутствие баланса сил является опасным»¹. В связи с этим ряд ведущих государств мира пытаются выстраивать различные варианты формирования новой системы международных и региональных отношений.

В истории международных отношений традиционно главными акторами являлись национальные государства. Однако в современной системе международных отношений значительно расширился круг активных участников, включая международные и региональные организации, различные транснациональные компании, лобби группы и др.

Ныне действующие региональные интеграционные объединения являются неотъемлемой частью национального, регионального и международного развития стран и их безопасности, что особенно актуально в контексте сложных процессов современных международных отношений. Президент Республики Узбекистан И.А.Каримов отмечает, что «XXI век, очевидно, будет веком глобализации в международных отношениях. В этих условиях процесс интеграции, расширения участия суверенных государств в международных институтах и организациях необходимо рассматривать не только как историческую неизбежность, но и как мощный фактор устойчивости, стабилизации как отдельных регионов, так и в целом – в масштабе всей планеты»².

С распадом в 1991 г. СССР образовалось пятнадцать независимых государств, вставших на путь формирования своей национальной государственности, разработки стратегии развития, определения своего места и роли в международных процессах, часто не предсказуемых и весьма сложных. Вместе с тем на современном этапе появились новые вызовы безопасности, обусловленные возникновением и обострением региональных и этнических

¹ Waltz K. America is a Model for the world? PS: Political Sciences and Politics. – 1991. – Vol. 24. – Number 4. – P. 670.

² Каримов Ислам. Узбекистан на пороге XXI века: угрозы безопасности, условия и гарантии прогресса. – Ташкент: Ўзбекистон, 1997. – С. 289.

конфликтов, угрозой международного терроризма, наркотрафика, экономическими, социальными и экологическими проблемами, которые представляют фундаментальную опасность для стабильности как всего человечества в целом, так и Центральной Азии, в частности.

В мировом масштабе не менее актуальными остаются вопросы междивизиационного диалога, который имеет целый комплекс отношений: от политико-экономических до культурных аспектов. Принятие цивилизационного различия является весьма ключевым в развитии взаимоотношений между различными странами и регионами.

На сегодняшний день понятие «стабильность» – одно из наиболее часто употребляемых слов международно-политического словаря и имеет большое количество историко-политических и военно-политических интерпретаций³. В нашем исследовании применяется определение *стабильности* как динамичной системы, равномерно и предсказуемо меняющейся при сохранении базовых характеристик, обеспечивающей необходимые перемены для выживания системы в целом.

С другой стороны, в целях всестороннего развития Центральной Азии важное значение имеет концепция *sustainable development* (устойчивого развития) как процесса, в котором использование природных ресурсов, направление научно-технического развития и инвестиций, политико-институциональные изменения, формирование всесторонней развитой личности укрепляют нынешний и будущий потенциал для удовлетворения человеческих потребностей и устремлений. Следует заметить, что концепция устойчивого развития имеет свою специфику в разных регионах мира.

Узбекистан, занимающий важное геополитическое положение в Центральной Азии, активно сотрудничает с зарубежными странами и международными организациями в решении проблем безопасности и устойчивого развития региона. Взаимоотношения Узбекистана и стран Центральной Азии с Россией, Китаем, США, Японией, а также сотрудничество с такими международными и региональными организациями, как ООН, ЕС, ЮНЕСКО, ОБСЕ, НАТО, СНГ, ШОС способствуют социально-экономическому, духовно-интеллектуальному развитию и решению актуальных региональных проблем. Вместе с тем, следует отметить наличие недостатков и проблем в развитии двусторонней и многосторонней дипломатии в Центральной Азии.

В настоящее время настойчиво выступает необходимость комплексного изучения становления и развития новых многосторонних отношений стран Центральной Азии с другими зарубежными государствами и международными организациями в решении проблем устойчивого развития не только стран, но и региона в целом.

³ Богатуров А.Д., Косолапов Н.А., Хрусталёв М.А. Очерки теории и политического анализа международных отношений. – М.: Научно-образовательный Форум по международным отношениям, 2002. – С. 145.

На наш взгляд, развитие многосторонних отношений необходимо всесторонне проанализировать на основе изучения взаимосвязи национальных, региональных и глобальных процессов. С момента объявления государственной независимости Узбекистаном и другими странами бывшего Союза накоплен и в определенной степени осмыслен обширный эмпирический материал в области двухсторонней и многосторонней дипломатии. Вместе с тем, разнообразие и темпы происходящих трансформаций на постсоветском пространстве и в мировом масштабе показывают неоднозначную динамику отношений, возрастание влияния международных процессов на региональном и локальном уровне, в том числе и обострение региональных процессов, которое ведет к международной напряженности. В этой связи представляется чрезвычайно важным всестороннее изучение международного сотрудничества и его возможного влияния на развитие государств и регионов и на их внутренние и внешние отношения.

Научное осмысление складывающихся взаимоотношений Узбекистана и стран Центральной Азии с ведущими государствами, международными и региональными организациями в обеспечении стабильности в регионе имеет весьма важное значение как на научно-исследовательском, так и в практическом плане, поскольку данная проблема в силу её новизны ещё слабо исследована, что также определяет несомненную актуальность нашего исследования.

Хронологические рамки диссертации охватывают период 1991-2010 гг., когда происходило формирование внешнеполитических приоритетов государств Центральной Азии, развитие двухсторонних и многосторонних отношений. Данный период характеризуется значительными изменениями в международных отношениях и геополитических трансформациях в Центральной Азии.

Вместе с тем, для более всестороннего сопоставительного анализа динамики международных отношений и связей в различные периоды истории Центральной Азии данный вопрос был рассмотрен в исторической ретроспективе.

Степень изученности проблемы. Система современных международных отношений, мировые и региональные процессы являются предметом повышенного научного внимания, а также важной темой исследования в широком комплексе общественных и гуманитарных наук.

Внешняя политика Узбекистана и других стран Центральной Азии, геополитическая трансформация региона, вызовы безопасности, динамика двухсторонних и многосторонних отношений определяют повышенный интерес зарубежных и отечественных исследователей. Исходя из характера и сути этих исследований, для их дифференцированного анализа и реализации

системного подхода широкий пласт литературы нами был разделен на следующие три группы:

1. Работы отечественных авторов.
2. Публикации в странах СНГ.
3. Зарубежные исследования.

В *первой группе* значительное место заняли труды А.Касымова, И.Васькина, А.Саидова, Г.Каримовой, Р.Хакимова, Р.Фарманова, К.Жураева, С.Шараповой, Э.Нуриддинова, А.Муминова, А.Ходжаева, Р.Алимова, Н.Касымовой, С.Жураева, Ф.Толипова, Ч.Кучарова, А.Киргизбаева, С.Адылходжаевой, Ш.Арифханова, В.Парамонова, А.Строкова, О.Столповского и др.⁴, а также диссертационные исследования⁵

⁴ Касымов А., Васькин И. Основные направления внешней политики Республики Узбекистан. – Ташкент: Ўзбекистон, 1994. – 112 с.; Каримова Г. И. Политико - экономические реформы в Узбекистане: реалии и перспективы. – Ташкент: Ўзбекистон, 1995. – 46 с.; Хакимов Р. Узбекистан и Организация Объединенных Наций. – Ташкент: Ўзбекистон, 1995. – 119 с.; Р.Фарманов. Ўзбекистон Республикаси сиёсий тизимининг шаклланиши ва фарб тажрибаси.- Т.: ТДПУ, 2004. – 292 б.; Р.Фарманов, К.Жураев. Халқаро муносабатлар тарихи. – Т.: ЖИДУ, 2011. – 200 б.; Шарапова С.Ш. Внешняя политика Республики Узбекистан: культурно-исторический и социальные факторы. – Ташкент, 2000; Нуриддинов Э.З. Международное сотрудничество Республики Узбекистан со странами Европы. – Ташкент: Чулпон, 2002. – 216 с.; Муминов А. Ўзбекистон ва ЮНЕСКОнинг халқаро-хуқуқий муносабатлари. – Тошкент, 2003. – 210 б.; Ходжаев А. Китайский фактор в Центральной Азии. – Ташкент: Фан, 2004. – 172 с.; Саидов А.Х. Межпарламентские организации мира. – М.: Международные отношения, 2004. – 351 с.; Гуломов Х., Холлиев А. Международные связи Республики Узбекистан с Великобританией и США. – Ташкент, 2002. – 118 с.; Гуломов Х., Татыбаев А. Центральная Азия и мировая история. – Ташкент, 2004. – 22 с.; Қирғизбоев А. Ўзбекистон Республикасининг Осиё мамлакатлари билан халқаро ҳамкорлиги. – Тошкент: Фан, 2004. – 280 б.; Алимов Р. Центральная Азия: общность интересов. – Ташкент: Шарк, 2005 – 464 с.; Сафаев С. Марказий Осиё геополитикаси. – Тошкент, 2005; Толипов Ф. Большая стратегия Узбекистана в условиях геополитической и идеологической трансформации Центральной Азии. – Ташкент: Фан, 2005. – 153 с.; Касымова Н. и др. Центральная Азия: геоэкономика, геополитика и безопасность. – Ташкент, 2002; Касымова Н., Жураев С. Проблемы современных международных отношений. – Ташкент: Академия, 2008; Кўчаров Ч.Ш. Марказий Осиёнинг минтақавий интеграциоон жараёни муаммолари. – Тошкент: Фан, 2007. – 203 б.; Арифханов Ш. Центральная Азия: региональная интеграция и безопасность. – Ташкент, 2008. – 202 с.; Парамонов В., Строков А., Столповский О. Россия и Китай в Центральной Азии: политика, экономика, безопасность. – Бишкек, 2008. – 155 с.; История становления и развития сотрудничества Республики Узбекистан с международными организациями / Отв. ред. Абдуллаев Р., Алимова Д. – Ташкент: Изд. «Библиотека АН РУз», 2011. – 170 с. и др.

⁵ Пулатова С.А. Развитие международных культурных связей независимого Узбекистана и их значение как фактора укрепления его стабильности: Дис. ... канд. истор. наук. – Ташкент, 1994; Каримова Г.И. Политико-экономический аспект интеграции Узбекистана в мировое сообщество: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. – Ташкент, 1996; Шарапова С.Ш. Основные проблемы становления внешней политики Республики Узбекистан: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. – Ташкент, 1997; Маджавлих Махмуд Салем. Лига Арабских государств: международная региональная организация: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. – Ташкент, 1998; Халлиев А.Г. Экономические, научно-технические и культурные связи независимого Узбекистана с Великобританией и США: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. – Ташкент, 1998; Нуриддинов Э.З. Международное сотрудничество Узбекистана со странами Европы в условиях независимости: становление, развитие, проблемы: Автореф. дис. ... докт. истор. наук. – Ташкент, 2000; Азизов С. Из истории научно-культурных и экономических связей Узбекистана и Японии (конец 1920-х и начало 1990-х): Дис. ... канд. истор. наук. – Ташкент, 2000; Сун Дон Ги. Становление и перспективы экономических, культурных связей Республики Узбекистан и Южной Кореи: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. – Ташкент, 2000; Рахимов М.А. Сотрудничество Республики Узбекистан со специализированными учреждениями ООН. 1991-1999 (на примере ЮНЕСКО): Автореф. дис. ... канд. истор. наук. – Ташкент, 2000; Зиямов Н.Ш. Роль Узбекистана в развитии межгосударственного, экономического и культурного сотрудничества стран Центральной Азии (1991 – 2001 гг.): Автореф. дис. ... канд. истор. наук. – Ташкент, 2002; Махкамova Д. Узбекистан в системе

представителей общественно-гуманитарных дисциплин страны, связанные с изучением отдельных направлений международной деятельности Узбекистана и других стран Центральной Азии, в том числе отношений с различными странами, международными и региональными организациями в политико-экономических, культурных и в вопросах безопасности в Центральной Азии.

Так, в работе А.Касымова и И.Васькина освещены формирование основных направлений, принципы и приоритеты международных отношений Узбекистана в первые годы независимости⁶, а в монографии Э. Нуриддинова – становление и развитие взаимоотношений Узбекистана со странами Европы и европейскими структурами – ЕС и ОБСЕ в период 1991-2000 гг.⁷ Вопросы взаимоотношений Узбекистана с ведущими странами Азии нашли отражение в работе А.Киргизбаева⁸, анализу социальных и культурно-исторических факторов, влияющих на развитие внешней политики Узбекистана, участие республики в универсальных, региональных и субрегиональных организациях, межгосударственных объединениях в монографии и докторской диссертации С. Шараповой⁹. В своей докторской диссертации она рассматривает участие Узбекистана в универсальных, региональных и субрегиональных организациях, межгосударственных объединениях в период 1991-2005 гг.

Важный вклад в изучение современной геополитики Центральной Азии внесла книга известного дипломата С.Сафаева¹⁰, в которой автор выделяет основные геополитические и геоэкономические факторы региона. Вопросы теории и практики региональных отношений в Центральной Азии были рассмотрены в ряде трудов Н.Касымовой и С.Жураева¹¹. Большой вклад в

международных культурных связей (особенности и закономерности исторического развития): Автореф. дис. ... канд. истор. наук. – Ташкент, 2005; Шарапова С.Ш. Многосторонняя дипломатия. Узбекистан: участие в универсальных, региональных и субрегиональных организациях, межгосударственных объединениях: Автореф. дис. ... докт. полит. наук. – Ташкент, 2006; Рахимбаева Д.В. Ўзбекистонда дипломатия хизматининг шаклланиш ва ривожланиш тарихи: Тарих фан. ном. ... дисс. автореф. – Тошкент, 2007; Асадова Р.Б. Сотрудничество между Узбекистаном и Индией в области экономики и культуры: исторические основы и современное состояние (1991 – 2001): Автореф. дис. ... канд. истор. наук. – Ташкент, 2007; Махоликов Қ.А. Ўзбекистон Республикаси ва Европанинг франкофон давлатлари ўртасидаги маданий алоқалар тарихи (Франция, Швейцария ва Бельгия мисолида (1991-2005 йй.)): Тарих фан. ном. ... дисс. автореф. – Тошкент, 2008; Атажанова С.М. Научно-техническое и культурное сотрудничество Республики Узбекистан с Казахстаном и Кыргызстаном: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. – Ташкент, 2009; Бабаходжаева Л.М. Основные тенденции и направления международного культурно-гуманитарного сотрудничества Узбекистана (период независимости): Автореф. дис. ... докт. ист. наук. – Ташкент, 2011; и др.

⁶ Касымов А., Васькин И. Основные направления внешней политики Республики Узбекистан.

⁷ Нуриддинов Э.З. Международное сотрудничество Республики Узбекистан со странами Европы.

⁸ Киргизбоев А. Ўзбекистон Республикасининг Осиё мамлакатлари билан халқаро ҳамкорлиги.

⁹ Шарапова С.Ш. Внешняя политика Республики Узбекистан: культурно-исторический и социальные факторы; Её же Многосторонняя дипломатия. Узбекистан: участие в универсальных, региональных и субрегиональных организациях, межгосударственных объединениях: Автореф. дис. ... докт. полит. наук.

¹⁰ Сафаев С. Марказий Осиё геополитикаси.

¹¹ Касымова Н. и др. Центральная Азия: геоэкономика, геополитика и безопасность; Касымова Н., Жураев С. Проблемы современных международных отношений.

изучение международно-правовых отношений и политических реформ оказали труды А.Саидова¹². Изучению проблем глобализации и национального развития посвящена работа С.М.Адилходжаевой¹³.

В контексте изучения безопасности в Центральной Азии особо выделяется труд Р. Алимова, посвященный отдельным аспектам проблемы безопасности в Центральной Азии, фактору геополитики некоторых мировых держав в регионе¹⁴. Следует выделить также работу Ш. Арифханова, в которой освещена стратегия борьбы с транснациональными угрозами, перспективы решения основных проблем региональной интеграции и создания более стабильной среды для безопасности в Центральной Азии¹⁵. В исследовании Ф. Толипова по проблемам формирования стратегии национальной безопасности Узбекистана, дана широкая классификация вызовов национальной безопасности¹⁶. В монографии Ч.Ш. Кучарова проблемы интеграционных процессов и геополитическое положение в Центральной Азии изучены в тесном контексте внутренних и внешних факторов¹⁷. Ведущий отечественный исследователь вопросов истории отношений Центральной Азии и Китая А.Ходжаев широко на базе обширного материала из китайских источников рассматривает современную политику Китая в отношении региона¹⁸. Взаимоотношения стран Центральной Азии с Россией и Китаем явились объектом коллективной монографии В.Парамонова, А.Строкова и О.Столповского¹⁹, в которой представлен широкий обзор и анализ взаимоотношений России, Китая и стран региона на современном этапе, обозначены основные проблемы и препятствия.

В целом за прошедшее время в республике были проведены исследования и написан ряд работ по становлению и развитию международных отношений, региональных процессов.

Во *вторую группу* вошли исследования представителей разных дисциплин стран СНГ и в первую очередь российских исследователей – А.Акимова, В.Белокриницкого, И.Звягельской, А.Богатурова, А.Куртова, А.Перепелкина, Д.Трофимова, С.Панарина, Е.Сафронова, О.Тихонова, А.Ка-

¹² Саидов А.Х. Межпарламентские организации мира; его же Сравнительное правоведение. – Москва. 2006. –368 с.; его же Ўзбекистон Республикаси Конституциясининг ривожланиши: миллий ва умумбашарийликнинг уйғунлиги: ўзбек, француз ва рус тилларида. – Тонкент. 2011. – 96 б.

¹³ Адилходжаева С.М. Глобализация и стратегия государств. – 130 с.

¹⁴ Алимов Р. Центральная Азия: общность интересов. – 446 с.

¹⁵ Арифханов Ш. Центральная Азия: региональная интеграция и безопасность. – 202 с.

¹⁶ Толипов Ф. Большая стратегия Узбекистана в условиях геополитической и идеологической трансформации Центральной Азии. – С. 9.

¹⁷ Кучаров Ч.Ш. Марказий Осиёнинг минтақавий интеграцион жараёни муаммолари. – 203 б.

¹⁸ Ходжаев А. Китайский фактор в Центральной Азии.

¹⁹ Парамонов В., Строкова А., Столповской О. Россия и Китай в Центральной Азии: политика, экономика, безопасность.

занцева, С.Беспалова, А.Власова, М.Старчака, С.Юна и др.²⁰, в которых анализируются геополитическое положение, политическое, социально-экономическое развитие и внешнеполитические отношения стран Центральной Азии, в том числе Узбекистана.

В частности, в работах А.Д. Богатурова рассматриваются международные отношения на современном этапе и анализируется динамика межгосударственных многосторонних отношений в пространстве СНГ²¹. В диссертации А.Казанцева на основе применения социологических подходов прослеживается взаимосвязь глобальных и региональных политических процессов на примере Центральной Азии²². В ряде коллективных монографий анализируются основные направления внешнеполитических связей, межгосударственные отношения стран Центральной Азии, подчеркивается важная роль Центральной Азии в глобальной безопасности²³.

Проблемы межгосударственных отношений и кооперации в Центральной Азии были и остаются предметом широкого изучения исследователями из региона – У.Касеновым, Ю.Исингариным, С.Кушкумбаевым,

²⁰ Акимов А. Россия и Центральная Азия: перспективы экономической интеграции // Восток. – 1994. – № 4. – С.120-130; Центральная Азия: по пути в мировое сообщество. Коллективная монография. – М.: Институт востоковедения РАН, 1995. – 178 с.; Zviagelskaia Irina. «The Russian Policy Debate on Central Asia», former Soviet South Project. The Royal Institute of International Affairs. – London, 1995. – № 20. – 26 p.; Белокрыницкий В. Центральноазиатское звено – миф или реальность? // Восток. – 1996. – № 5. – С. 48-54.; Куртов А.А., Перепелкин А.Л. Международно-правовая база двустороннего сотрудничества Российской Федерации и Республики Узбекистан // Узбекистан: обретение нового облика. В 2-х томах / Под общ. ред. Кожокина Е.М. – М.: Институт стратегических исследований, 1998. Т. 2. – С. 7-170; Трофимов Д. Шанхайский процесс – от «Пятерки» до организации сотрудничества. Итоги 90-х годов, проблемы и перспективы развития // Центральная Азия и Кавказ. – 2002. – № 2 (20). – С. 102; Панарин С.А. Россия и Центральная Азия: накануне и после 11 сентября 2001 г. // Россия и Восток: проблемы взаимодействия. Материалы Международной конференции «Безопасность постсоветского пространства: реалии и стереотипы». – Волгоград, 2003. – С. 120-130; Южный фланг СНГ. Центральная Азия – Каспий – Кавказ: возможности и вызовы для России / Под. ред. Наринского М.М. и Мальгина А.В. Центр постсоветских исследований МГИМО МИД России. – М.: Логос, 2003. – 200 с.; Сафронова Е.И., Тихонов О.С. Проблемы Центральноазиатской интеграции в контексте ШОС // Китай в мировой и региональной политике. История и современность. – М., 2003. – С. 87; Казанцев А. Центральная Азия: институциональная структура международных взаимодействий в становившемся регионе // Политическое исследование. – М., 2005. – № 2. – С. 78-88; Его же. «Большая игра» с неизвестными правилами: мировая политика и Центральная Азия. – М.: Издательство МГИМО, 2008; Беспалов С.В., Власов А.В. и др. Механизмы формирования позитивного образа России в странах постсоветского пространства. – М.: ИАЦ МГУ, 2007. – 131 с.; Власов А. ШОС и стратегия безопасности в Центральноазиатском регионе: проблемы и перспективы / Россия – Узбекистан: история и современность // ЕвроАзия. – М., 2008. – № 3. – С. 80; Россия и современный мир: проблемы политического развития // Тезисы IV Международной научной конференции. – М.: Институт бизнеса и политики, 2008. – 308 с.; Юн С.М. Политика Европейского Союза в Центральной Азии от «открытия» региона к «стратегии нового партнерства» (1992-2008). – Томск, 2009. – 430 с.; Мировая политика: взгляд из будущего. Будущее стабильности и безопасности в регионе Центральная Азия. – М.: МГИМО-Университет, 2009. – С. 191; Богатуров А. Центральная Азия в международных отношениях. – М., 2010 и др.

²¹ См.: Системная история международных отношений. В 4-х томах. Том 3. События 1945-2003 / Отв. ред. А.Д. Богатуров. – М., 2003. – С.718.

²² Казанцев А. Взаимосвязь глобальных и региональных политических процессов (на примере Центральной Азии). Автореф. дис. ... докт. полит. наук. – Москва, 2011.

²³ Центральная Азия: по пути в мировое сообщество. Коллективная монография. – М.: Институт востоковедения РАН, 1995. – 178 с.; Мировая политика: взгляд из будущего. Будущее стабильности и безопасности в регионе Центральная Азия. – М.: МГИМО-Университет, 2009. – С. 191.

Б.Султановым, И.Черных, Ж.Ибрашевым, К.Байзаковой, Г.Рахматуллиной, М.Лаумулиным, Н.Умаровым, Ф.Кукеевой, А.Джоробековой, С.Ковальской, Д.Уразгуловым, С.Акимбековым, Р.Бунашевым и др.²⁴ В их работах содержится анализ постсоветских политических изменений в Центральной Азии, рассматриваются геополитические изменения и проблемы развития интеграционных процессов. В частности, в монографии Г.Г. Рахматуллиной предпринята попытка изучения международного опыта интеграции, экономических отношений стран СНГ и деятельности различных региональных институтов. Однако в работе очень слабо представлены исследования по данной теме в странах Центральной Азии и дальнего зарубежья. В работе С.Кушкумбаева анализируются процессы регионализации, проблемы и состояние региональной интеграции в Центральной Азии, различные аспекты безопасности региона²⁵. Известный казахстанский исследователь Центральной Азии М.Т.Лаумулин на базе обширной литературы стран СНГ и дальнего зарубежья анализирует основные направления изучения региона в современной зарубежной историографии и политологии, рассматривает основные концепции и исследовательские центры в странах Европы и США²⁶.

Во многих работах исследователей стран Центральной Азии процессы интеграции рассматриваются как отдельное явление, так и наряду со всеми интеграционными объединениями постсоветского пространства. Прослеживая различные аспекты межгосударственных многосторонних отношений, авторы отмечают как недостатки, так и позитивные моменты. В целом в анализе межгосударственных отношений и региональных процессов в Централь-

²⁴ Касенов У. Интеграция в Центральной Азии как фактор региональной безопасности // Региональная интеграция в Центральной Азии: шансы и риски экономического сотрудничества. – Берлин, 1997. – С. 219-246; Исингарин Ю. 10 лет СНГ. Проблемы, поиски, решения. – Алматы: ОФ «БИС», 2001. – 400 с.; Кушкумбаев С.К. Центральная Азия на путях интеграции: геополитика, этничность, безопасность. – Алматы, 2002. – 200 с.; Черных И.А. Методологические основы сравнения европейского и центральноазиатского комплекса безопасности // Европейский Союз: десять лет после Маастрихта. – Алматы, 2002. – С. 27-43; Ибрашев Ж.У., Байзакова К.И. Опыт европейской интеграции для интеграции в Центральной Азии // Европейский диалог – 2004. – № 2. – С. 27-35; Рахматуллина Г.Г. Динамика развития интеграционных процессов в государствах СНГ и перспективы формирования Единого экономического пространства. – Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2004. – 200 с.; Laumulin Murat. Central Asia and the west: The Geopolitical Impact on the Regional Security. – Almaty, 2004. – 219 p.; Его же. Центральная Азия в зарубежной политологии и мировой геополитике // Центральная Азия и Казахстан в современной политологии. – Алматы: Казахстанский институт стратегических исследований, 2005. – 700 с.; Акимбеков С.М. Афганский узел и проблемы безопасности Центральной Азии. – Алматы, 2003. – 400 с.; Джоробекова А.Э. Основные тенденции и направления интеграционных процессов в Центральной Азии. – Бишкек, 2007. – 190 с.; Ковальская С.И. Судьба модернизации Казахстана в англоязычной историографии. – Астана, 2007. – 335 с.; Orazgulow Dowran. The effect of Turkmen new gigant gas fields to world gas map // Magazine «Oil, Gas and Mineral Resources of Turkmenistan». – Ashgabat: Turkmenistan, 2009. – № 1(4). – P. 56-63; Бунашев Р. Индекс безопасности Центральной Азии. – Алматы, 2011; и др.

²⁵ Кушкумбаев С.К. Центральная Азия на путях интеграции: геополитика, этничность, безопасность. – Алматы, 2002. – 200 с.

²⁶ Лаумулин М. Центральная Азия в зарубежной политологии и мировой геополитике. Т. I. 2005. – 700 с.

ной Азии, превалируют разнообразные, порой полярные точки зрения, что, безусловно, – явление позитивное.

Среди работ, вошедших в *третью группу*, весьма интересны исследования ученых стран Азии, Европы и Америки З.Бжезинского, Г.Глизона, А.Борн, Х.Пеймани, Ч.Файнбакса, Б.Румера, Ю.Румера, Ш.Акинер, Р.Аллисон, Л.Йонсон, Ф.Старр, Н.Макфарлайн, М.Олкот, М.Амине, М.Лаурел, Т.Уяма, А.Сенгупта и др.²⁷, в которых затрагиваются различные аспекты геополитического и геостратегического положения Центральной Азии, политическое и экономическое развитие стран региона, проблемы безопасности, деятельность международных и региональных организаций в Центральной Азии, а также другие аспекты внешней политики стран региона.

Так, проф. Гарвардского университета (США) Б. Румер в своих трудах указывает, что Центральная Азия расположена в месте соприкосновения цивилизационных пространств, рубежи которых совпадают с государственными границами стран, ныне обладающих ядерным оружием, это Китай, Россия, Индия, Пакистан²⁸. Б. Румер рассматривает внешнеполитические ориентации Узбекистана и Казахстана как ведущих государств региона и

²⁷ Brzezinski Z. The Grand Chessboard. American Primacy and its Geostrategic Imperatives. – New York, 1997. – P. 240; Gleason G. The Central Asian States: Discovering Independence. Westview series on post-Soviet Republics. – Boulder: Westview press, 1997. – P. 200; Born Annetty. Uzbekistan: politics and foreign policy. Royal Institute of International Affairs. – London, 1998. – P. 58; Peimani H. Regional Security and the Future of Central Asia: The Competition of Iran, Turkey and Russia. – Praeger, Westport, Connecticut, 1998. – P. 58; Fairbanks Ch. Disillusionments in the Caucasus and Central Asia // Journal of Democracy. – 2001. – Number 12. – P. 49-56; Allison R., Jonson L. (eds.). “Central Asian security: internal and external dynamics” Central Asia security: the new international context. Royal Institute of International affairs. – London, UK 2001; Starr F. The United States, Afghanistan and Central Asia // Nordic News letter of Asian Studies. – 2002. – № 3. – P. 9-11; Rumer B., Lau Sim Yee (ed). Central Asia: a Gathering Storm? – Armork; New York; London; M.E. Sharp, 2002. – P. 441; Rumer B. (Ed). Central Asia. At the end of transition. – Armork; New York; London: M.E. Sharp, 2005. – P. 449; Akiner Sh. (ed). The Caspian: politics, energy and security // Central Asian forum series. SOAS. – University of London. Routledge Curzon publisher, 2004. – P. 405; Macfarlane N.A. The United States and regionalism in Central Asia // International Affairs. – 2004. – Vol. 80. – № 3. – P. 447-463; Olcott M.B. Central Asian second chance. – USA: The Brookings Institutions Press, 2005. – P. 156; The Greater Middle East in Global Politics: Social Science Perspectives on the Changing Geography of the World politics. by Mehdi Parvizi Amineh (ed.). – Brill Academic Publishers (Leiden & Boston), 2007. – P. 544; Machtmosaik Zentralasien: Tradition, Restriktionen, Aspiration // Osteuropa. – Berlin, 2007. – № 57. – P. 648; Laruelle Marline. Russia’s Central Asia Policy and the Role of Russian Nationalism. Central Asia-Caucasus Institute. Johns Hopkins University-SAIS, Washington DC 2008. – P. 81; Len C., Uyama T. and Hirose T. (eds). Japan’s Silk Road Diplomacy. Paving the Road Ahead, Silk Road Monograph, The Central Asia and Caucasus Institute. – Washington: D.C., 2008. – P. 208.; Contemporary Indo-Uzbek Perspectives on Bilateral and Regional Issues. Eds. K.Santhanam, Abdusamat Khaudarov, Ramakant Dwivedi. New Delhi. – India, 2009. – P. 202; Asiatic Russia: Partnership and Communities in Eurasia. Eds. Suchandana Chatterjee, Anita Sengupta and Susmita Bhattacharya. MAKAIAS. – Kalkata, India, 2009. – P. 302; Current Geopolitical Situation in Central Asia and SCO” Central Asia Forum. Institute of Central Asian Studies Xinjiang Academy of Social Sciences. – China, 2009. – P. 331; The Greater Middle East in Global Politics: Social Science Perspectives on the Changing Geography of the World politics / Ed. Mehdi Parvizi Amineh. – Leiden; Boston: Brill Academic Publishers, 2007. – 544 p.; Eurasian perspective: in search alternatives / Ed. Anita Sen Gupta. – Kolkata, 2010. – 322 p.; Silk Road and Eurasia: peace and cooperation / Ed. Aijaz A.Banday. – Srinagar: Center of Central Asian studies, University Kashmir, India. 2011. – P.600; Eurasia Twenty Years after. Kolkata, India, 2012. – P. 598 и др.

²⁸ Rumer B., Lau Sim Yee (ed). Central Asia: a Gathering Storm? – Armork; New York; London: M.E. Sharp, 2002. – P. 441; Rumer B., (Ed). Central Asia. At the end of transition. – Armork; New York; London: M.E. Sharp, 2005. – P. 449.

политику США, России и Китая по отношению к Центральной Азии.

Авторы коллективной монографии «Центральноазиатская безопасность в новом международном контексте» главное внимание уделяют проблеме становления в регионе сложной системы международной безопасности²⁹. В частности, редактор издания Р. Аллисон даёт широкую картину развития системы региональной безопасности, которые, по его мнению, зачастую работали без тесной координации, а иногда – открыто конкурировали друг с другом.

«Вторым шансом» для региона известный американский исследователь М. Олкотт называет новую геополитическую обстановку вокруг региона с точки зрения безопасности после начала антитеррористической операции в Афганистане³⁰. Рассматривая геополитическое значение региона, она отмечает, основные интересы ведущих государств. По её мнению, США должны усилить и расширить образовательные программы для стран Центральной Азии.

В исследованиях многих зарубежных ученых отмечается, что государства Центральной Азии, как и другие страны СНГ, находятся на этапе транзитного развития, происходящих изменений во внешнеполитических ориентациях, возобновления «большой игры» в Центральной Азии. Однако следует отметить, что ряд высказанных концепций по отношению к Центральной Азии не состоятельны, в частности, положение о «периферийности» («*periphery*») региона противоречит основной логике развития событий, значимой роли Центральной Азии в международных процессах. Хотелось бы также отметить несоответствие теории «несостоявшихся государств» («*Failure states*») применительно ко всем странам региона. Ведь, несмотря на все недостатки и проблемы, ведущие страны – Узбекистан, Казахстан и Туркменистан демонстрируют экономический рост и позитивные структурные изменения, что подтверждено также данными международных организаций ООН, ЕС, МВФ, Всемирным банком, Азиатским Банком Развития.

Таким образом, результаты анализа исследований межгосударственных двухсторонних и многосторонних отношений Узбекистана и других стран Центральной Азии позволяют утверждать о некоторых достижениях в этой сфере. Однако следует отметить, динамика таких отношений в контексте обеспечения стабильности в Центральной Азии в исторической науке комплексно не рассматривалась. Это дает основание считать, что избранная тема диссертационного исследования представляет на сегодняшний день важную научно-исследовательскую проблему.

²⁹ Allison R., Jonson L. (eds.), “Central Asian security: internal and external dynamics” Central Asia security: the new international context. Royal Institute of International affairs. –London: UK, 2001 – P. 279.

³⁰ Olcott M.B. Central Asian second chance. – USA: The Brookings Institutions Press, 2005. – P.156.

Связь диссертационной работы с тематическими планами НИР.

Тема диссертационного исследования широко задействована в проектах Института истории Академии наук Республики Узбекистан, в частности, в прикладном исследовательском проекте П 4.4. «Сотрудничество Республики Узбекистан с крупнейшими международными организациями», в фундаментальном исследовательском проекте ФА – Ф8-042 «История обретения независимости Республики Узбекистан», а также в прикладном исследовательском проекте «История становления и развития сотрудничества Республики Узбекистан с ведущими государствами мира (1991-2011 гг.)».

Цель исследования – комплексное изучение основных направлений и тенденций сотрудничества Республики Узбекистан с ведущими зарубежными странами, международными и региональными организациями в сохранении стабильности и устойчивого развития в Центральной Азии. Реализация этой научной цели имеет, в числе прочих, практический аспект – возможность наметить активные способы реализации внешнеполитических интересов Узбекистана и более эффективное развитие двух- и многостороннего партнерства в Центральной Азии.

Задачи исследования. В контексте поставленной цели и исследовательской концепции определяются следующие конкретные задачи:

- проследить особенности и геополитические факторы в истории международных отношений в Центральной Азии;
- рассмотреть основные направления исследования международных отношений в Центральной Азии;
- изучить процесс развития межгосударственных отношений Узбекистана и стран Центральной Азии с ведущими государствами мира – Россией, Китаем, США и Японией. Проанализировать их интересы по отношению к региону и, в частности, Узбекистану, выявить соотношение двухсторонних и многосторонних взаимоотношений;
- раскрыть состояние, проблемы и основные направления развития взаимоотношений Узбекистана и стран Центральной Азии с крупнейшими международными организациями – ООН и ЕС;
- проанализировать проблемы межгосударственного многостороннего сотрудничества в СНГ и Центральной Азии;
- проследить трансформацию ШОС и ее влияние на стабильность в Центральной Азии;
- изучить деятельность «Центральная Азия плюс Япония» как новый формат многосторонних отношений в регионе;
- изучить развитие международных транспортно-коммуникационных проектов как важного фактора многостороннего сотрудничества;
- проанализировать опыт и значение двух- и многосторонних отношений Узбекистана и стран Центральной Азии как одного из важнейших

направлений международных отношений, определить проблемные аспекты и на основе результатов исследования сформулировать соответствующие выводы, предложения и рекомендации.

Объект и предмет исследования. Объектом являются двух- и многосторонние отношения Республики Узбекистан в контексте взаимосвязи региональных и глобальных процессов. Предметом работы служат особенности взаимоотношений Узбекистана и стран Центральной Азии с зарубежными странами и международными организациями и их влияние на обеспечение стабильности и устойчивого развития региона.

Теоретико-методологические основы данного исследования определены теорией и методологией анализа общественных процессов, накопленных различными дисциплинами³¹, которые значительно различаются по методике и дают характеристику различным аспектам теории и практики международных отношений³².

Методы исследований. В работе использованы проблемно-хронологический и историко-сравнительный методы комплексного и системного подходов, которые позволили оперировать хронологически выверенными и достоверно изложенными фактами для раскрытия логики и движущих сил важнейших событий в их взаимосвязи. Метод *исследования процесса* позволил выделить ключевые тенденции политических и международных процессов в Центральной Азии.

В исследовании применен подход, позволяющий объединить и проанализировать соотношение и взаимовлияние национальных, региональных и глобальных процессов на стабильность и устойчивое развитие в Центральной Азии. При анализе современных проблем развития и международных отношений в Центральной Азии диссертант исходил из понимания их как составной части процесса мирового развития.

В диссертации применен авторский подход *динамичной стабильности* как равномерно и предсказуемо меняющейся системы при сохранении

³¹ Современные теоретико-методологические вопросы изучения международных отношений в целом и в частности – в Центральной Азии рассматриваются в параграфе 1.2 первой главы диссертации.

³² Morgentau H.Y. Politics in the XX Century. – Chicago, 1962. – 300 p.; Rosenau H.J. Turbulence in World Politics. A Theory of Change and Continuity. – Princeton, 1990. – 250 p.; Bennet Le Roy. International organization: Principles and issues. – New Jersey, 1995. – P. 515; Bzezinski Zb. The Grand Chess board. American Primacy and its Geostrategic Imperatives. – New York, 1997. – 240 p; Цыганков П.А. Международные отношения. – М.: Высшая школа, 1996. – С. 178; Papp Daniel S. Contemporary International Relations. Fifth edition. – Boston, 1997. – P. 582; Kissinger Henry. Does America need a foreign policy? Toward a Diplomacy for the 21st century. – New York, 2001. – P. 318; James Mahoney and Dietrich Rueschemeyer. Comparative historical Analysis in the Social Sciences. Cambridge University Press, 2003. – P.447; Системная история международных отношений / Отв. редактор Богатуров А.Д. В четырех томах. События 1945– 2003. – М., 2003. Т. 3; Ди Нольфо Эннио. История международных отношений. – М.: Логос, 2003. Т. 2.– С. 737; Martin Griffiths, Steven C. Roach and M.Scott Solomon. Fifty Key Thinkers in International Relations. – London; New York: Routledge, 2009. – P. 404; Seidemann R. Analysing Foreign Policy: A contribution to the Methodology of Understanding, Evaluation, and Reconstructing Foreign Relations // State, Regions and the global system / Edited by Vasilache A., Seidemann R., Marques J. Nomos. – Baden-Baden, Germany, 2011. – P. 369.

базовых характеристик, обеспечивающих необходимые перемены. Наряду с этим применен разработанный нами подход *устойчивого развития* как процесса, обеспечивающего за счёт использования ресурсов, научно-технических достижений и институциональных преобразований укрепление потенциала для удовлетворения человеческих потребностей в долгосрочной перспективе.

С целью всестороннего изучения проблемы были также широко использованы методы современной истории и социологии, в частности, проведены экспертные опросы по многосторонней дипломатии среди специалистов стран Центральной Азии: Узбекистана, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Туркменистана. Кроме того, в 2003-2011 гг. проведены беседы с официальными представителями государственных учреждений стран Центральной Азии, России, Германии, Японии, международных организаций – ООН, Европейского Союза, НАТО, региональных организаций – СНГ, ШОС и др. Это позволило наряду с официальными источниками использовать экспертные и аналитические выводы, воспоминания участников этих событий, шире и глубже рассмотреть тему и проанализировать соотношение и взаимовлияние разноуровневых процессов.

Наряду с этим в диссертации использован большой пласт литературы по вопросам истории и современного развития международных отношений, внешней политики, геополитики и деятельности межгосударственных и региональных организаций. Важный научный интерес представляют ставшие классическими труды государственных деятелей разных стран (З.Бжезинского, Г.Киссенжера, Е.Примакова и др.), историков, политологов и международных (Г.Глизона, Ш.Акинер, Ф.Старр, М.Олкот, Ж.Ибрашева, М.Лаумулина, А.Богатурова и др.), в которых получили отражение различные теоретические и практические подходы к рассматриваемой проблеме.

В конспекте понимания национальной позиции важными были выступления и труды Президента Республики И.А.Каримова и других руководителей стран региона, в которых определены стратегические направления внешней политики, существующие проблемы безопасности в Центральноазиатском регионе.

Использованные в диссертации различные методы позволили обеспечить единство теории и практики, соединение исторического и современного, определить взаимосвязь процессов регионального и глобального развития.

Гипотеза исследования: выдвигается концепция трансформации международных отношений Узбекистана и стран Центральной Азии, динамики неустойчивости региональных отношений в регионе.

Источниковая база исследования. Научное исследование подготовлено на основе обширной источниковой базы, важнейшими среди которых явились документальные материалы:

– фонды Центрального Государственного архива Республики Узбекистан (ЦГА РУз), где были выявлены важные документы, касающиеся состояния международных связей разных исторических периодов, включая период функционирования МИД УзССР;

– текущие архивы и информационные сообщения Министерства иностранных дел РУз, Государственного комитета статистики РУз, Министерства по делам культуры и спорта РУз, Министерства высшего и среднего специального образования РУз и других ведомств, где сосредоточены массивные информационные материалы, отчеты, справки, статистические данные, отражающие внешнеполитическую деятельность Узбекистана;

– текущие архивы и информационные материалы представительства ООН и её учреждений в Ташкенте, посольств иностранных государств в Узбекистане, данные, полученные из официальных сайтов, информационных изданий, научных центров и университетов, министерств и ведомств разных стран;

– ежегодные отчеты, программные материалы и исследования ООН, ЕС, ОБСЕ, СНГ, ШОС, НАТО и других международных и региональных организаций, национальные и международные правовые документы, определяющие основные направления внешней политики, международное сотрудничество по рассматриваемой проблеме;

– материалы, полученные в ходе исследовательских поездок автора в период 2003-2011 гг. в рамках различных образовательных и академических программ ИНТАС, ТЕМПУС, IREX, Японского Фонда, ДААД, Программы НАТО «Партнерство во имя мира», Фонда Фольксваген, а также по приглашению университетов Вашингтона и Джорджии (США), Института восточных и африканских исследований Лондонского университета и Кембриджского университета (Великобритания), Международного института исследований Азии Лейденского университета (Нидерланды), Научного отдела Коллежа НАТО (Италия), Университета Гиссен и Университета Билефельд (Германия), Университета Хоккайдо (Япония), Университета им. Дж.Неру (Индия), государственных учреждений стран Центральной Азии, России, Германии, Франции, Бельгии, Японии, Италии, Европарламента и Еврокомиссии, Представительства НАТО в Брюсселе, Статистического Комитета СНГ и других учреждений.

Важными были результаты экспертных опросов и интервью, проведенных диссертантом в период 2003-2011 гг.

Значительный фактический материал использован из республиканской печати: «O'zbekiston tarixi», «Общественные науки в Узбекистане», «Общественное мнение и права человека», «Халқаро муносабатлар», «Демократизация и права человека», «Бизнес-Вестник Востока», «Народное слово», «Правда Востока» и др., а также зарубежных журналов: «Analytic», «Internationale Politik», «Евро-Азия», «Международная жизнь», «Мировая

экономика и международные отношения», «Восток», «Мусульманский мир и Россия», «Центральная Азия и Кавказ», «Journal of Eurasian studies», «Korean Journal of Caucasus and Central Asian studies», «Journal of International and Global Studies» и мн. др.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Возникновение и развитие международных отношений – неотъемлемая часть мирового цивилизационного развития. Государства Центральной Азии с древнейших времен находились в активных отношениях с различными странами Азии и Европы. Динамика международных связей различных эпох зависела от внутри- и внешнеполитических процессов, а также от геополитических устремлений стран, как расположенных в регионе, так и внешних. История международных отношений имеет большое значение для анализа современных процессов и геополитики в Центральной Азии.

2. Система международных отношений конца XX – начала XXI в. характеризуется существенными трансформациями и фундаментальными изменениями как в теоретико-методологическом, так и в практическом плане. Значительно изменилась роль государств, международных и региональных организаций в международных отношениях. Динамика двухсторонних и многосторонних отношений в современной Центральной Азии определяется взаимовлиянием и взаимосвязью национальных, региональных и глобальных процессов.

3. Узбекистан расположен в центре важного геополитического региона, который относится к числу приоритетов геостратегических интересов ведущих мировых и региональных государств. Республикой и другими странами Центральной Азии были налажены взаимоотношения с Россией, Китаем, США, Японией и др. в широких сферах политического, экономического, военно-технического и культурного сотрудничества. Вместе с тем между основными нерегionalными странами имеются некоторые противоречия в оценке, стратегии и подходах к обеспечению стабильности в регионе. По мнению стран Центральной Азии, для США, России, Китая и других стран оптимальным является конструктивный диалог и сотрудничество в регионе, основанные на двухсторонних и многосторонних отношениях.

4. Партнерство Узбекистана и стран Центральной Азии с ООН, ЕС и другими организациями важно для стабильности и экономических реформ в регионе, однако, в силу различных подходов и понимания ситуации существует ряд проблем во взаимоотношениях между сторонами. Анализ деятельности международных организаций в Центральной Азии показал, что она нуждается в совершенствовании, необходимо разработать четкую и долговременную стратегию в Центральной Азии, охватывающую проблемы безопасности и широкий круг других аспектов.

5. Страны Центральной Азии были соучредителями СНГ, ОЦАС, ШОС и ряда других региональных организаций, нацеленных на укрепление

экономического, военно-политического и культурного сотрудничества между странами-участницами. Однако эффективность их деятельности по ряду объективных и субъективных причин различна. Так, если ШОС и частично СНГ были успешными в институциональном развитии и в реализации некоторых проектов, то ОЦАС оказался, в основном, малоэффективным, а объявленного объединения ЕврАзЭС и ОЦАС не состоялось. Часто негативное влияние на интеграционные процессы имеют наличие ряда структур с противоречащими векторами интересов, а также геополитические устремления внешних акторов в Евразии. Для более успешного осуществления процессов межгосударственного интеграционного сотрудничества необходима реализация крупномасштабных и долгосрочных региональных проектов в различных областях, что даст возможность для развития сотрудничества с различными регионами мира и укрепления безопасности Центральной Азии.

6. “Центральная Азия плюс Япония” является новым форматом для регионального и межрегионального сотрудничества в Центральной Азии. Однако необходима активная реализация принятых соглашений и решений, расширение диапазона сотрудничества стран-участниц. Широкое сотрудничество стран Центральной Азии с Японией, Республикой Корея, Индией и другими странами будет способствовать более тесным торговым, экономическим и инвестиционным взаимоотношениям между Евразией, Ближним Востоком и Азиатско-Тихоокеанским регионом.

7. В настоящее время Узбекистан, различные страны СНГ, Азии и Европы вовлечены в процесс организации и координации транспортных артерий и коммуникаций, соединяющих Европу и Азию, Запад и Восток, и перспективы будут зависеть от соотношения глобальных, региональных, межрегиональных и национальных интересов при реализации проектов. Нет сомнения, что будущее прочное региональное и межрегиональное сотрудничество будет способствовать стабильности и экономическому прогрессу Центральной Азии, а также внесет весомый вклад в установление международной стабильности в целом.

Научная новизна исследования определяется следующими моментами, вытекающими из его целей и задач:

- С использованием междисциплинарного метода предпринята попытка комплексного исследования динамики становления и развития сотрудничества Республики Узбекистан и государств Центральной Азии с зарубежными странами, международными и региональными организациями в решении актуальных проблем в Центральной Азии. Обоснован авторский подход *стабильности и устойчивого развития* в изучении международных отношений Узбекистана и стран Центральной Азии.

- Выявлены взаимосвязь основных тенденций в истории международных отношений в Центральной Азии, как важного аспекта общецивилизационного развития, определены геополитические

трансформации и присутствие фактора «Большой игры» в разные исторические периоды, история которой имеет большое значение для изучения современных тенденций, происходящих в Центральной Азии.

- Определены состояние межгосударственных отношений Узбекистана и стран Центральной Азии с Россией, Китаем, США, Японией в политических, экономических, военных сферах, указаны имеющиеся противоречия в оценке, стратегии и подходах к обеспечению стабильности в регионе. При этом обнаружен ряд объективных и субъективных факторов, определяющих взаимоотношения между сторонами, и указано на необходимость более широкого развития общественной дипломатии. Выявлены основные причины становления Центральной Азии как важнейшего объекта разных геополитических проектов крупных глобальных акторов. Вместе с тем страны региона пытаются вести сбалансированные многовекторные отношения, в частности, Узбекистаном построены прагматические отношения практически со всеми ведущими игроками.

- Выявлены основные направления взаимоотношений Узбекистана и стран Центральной Азии с ООН, ЕС и другими организациями, определены различные подходы в оценке ситуации, имеющиеся проблемы во взаимоотношениях, включая отсутствие у ряда международных структур четких стратегий видения решения проблем стабильности в регионе.

- Показана роль Узбекистана и других стран региона в деятельности СНГ, ШОС, “Центральная Азия плюс Япония” и др. Выявлены основные достижения в развитии данных организаций. Отмечено, что отсутствие тесных взаимоотношений между странами создаёт проблемы в осуществлении конкретных проектов регионального сотрудничества. Наличие ряда структур основанных на конкурирующих геополитических проектах внерегиональных акторов оказывают негативное влияние на интеграционные процессы.

- Региональные процессы взаимосотрудничества определены в контексте геополитической конъюнктуры в Евразии. Однако широкое региональное сотрудничество стран Центральной Азии и расширение многосторонних отношений с Японией, Кореей, Индией и другими странами будет способствовать более тесным политическим и экономическим связям между разными регионами Азиатского континента, а также Европы и Азии.

- На основе системного анализа национальных, региональных и глобальных процессов определены основные аспекты сотрудничества Узбекистана и других государств Центральной Азии с зарубежными странами и международными организациями в контексте обеспечения стабильности и устойчивого развития региона.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Полученные в ходе исследования результаты могут применяться на трёх взаимосвязанных уровнях: *научно-исследовательском, экспертном и преподавательском.*

На *научно-исследовательском уровне*: междисциплинарные подходы, основные положения и выводы диссертационного исследования могут использоваться для оценки широкого круга вопросов международных и региональных отношений в Центральной Азии. Выработанная в ходе работы модель комплексного и системного анализа национальных, региональных и глобальных аспектов может использоваться для сравнительного изучения процессов в других регионах мира.

На *экспертном уровне*: анализ основных тенденций международных отношений в Центральной Азии в их взаимосвязи с глобальными процессами, практически значимые сведения, выводы и предложения диссертационного исследования могут быть использованы при решении экспертно-прикладных задач в министерствах и ведомствах Узбекистана и других стран Центральной Азии, осуществляющих деятельность в области внешней политики, а также в разработке новых внешнеполитических инициатив, в повышении эффективности деятельности региональных и международных организаций в контексте обеспечения стабильности и устойчивого развития в Центральной Азии.

На *преподавательском уровне*: собранный, систематизированный и проанализированный в диссертации обширный материал может быть использован при написании трудов и учебных курсов по истории, политологии, международным отношениям и современному развитию Узбекистана и стран Центральной Азии, а также научно-методических пособий для студентов высших и средних специальных образовательных учреждений. В частности, в настоящее время в странах Центральноазиатского региона отсутствует соответствующий обобщающий учебник, материал которого был бы построен на сочетании региональных и глобальных аспектов международных процессов в современной Центральной Азии.

Реализация результатов. Материалы и результаты диссертации использованы в научно-исследовательской работе Института истории Академии наук Республики Узбекистан, при подготовке соответствующих исследовательских и аналитических материалов по проблемам международных и региональных отношений, внешней политики Узбекистана и стран Центральной Азии. Научно-теоретические выводы и рекомендации использованы при подготовке аналитических документов в Министерство иностранных дел Узбекистана, в Комитет по международным делам и межпарламентским связям Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан.

На основании материалов исследования разработан специальный курс «Узбекистан в региональных интеграционных процессах в условиях глобализации» для магистров исторического факультета Национального университета Узбекистана.

Значительная часть результатов исследования опубликована в международных коллективных монографиях и зарубежных изданиях (см. библиографию).

В период 2003-2012 гг. диссертантом прочитаны открытые лекции в университетах Вашингтона, Сан Диего и Джорджии (США); Кембриджском университете и Институте изучения Востока и Африки Лондонского университета (Великобритания); Королевском и Лейденском университетах (Нидерланды); Государственном гуманитарном университете (Россия), университетах Йена, Гиссен и Пассау (Германия); Институте НАТО в Риме (Италия); Центре славянских исследований, Университете Хоккайдо (Япония), Университете Кашмир и Институте исследований Азии, Университете им.Дж.Неру (Индия), Университете Синьцзян (Китай). Диссертантом также был разработан специальный курс лекций «Международные отношения в Центральной Азии», который в 2011-2012 гг. был прочитан студентам Университета им. Дж. Неру, г. Дели и Мумбайском университете (Индия), а также в Евразийском университете (Астана, Казахстан).

Апробация работы. Основные положения диссертации излагались в виде докладов на научных конференциях, в том числе и международных. Среди них: «The Ninth Annual REECAS regional conference» (2003, University of Washington, Bothell. USA); «German Oriental studies conference» (2004, Halle, Germany); «INTAS Strategic Workshop on «Transforming societies: East and West» (2004, Brussels, Belgium); «International cooperation forum from cross-bounder to transnational cooperation» (2005, Tartu, Estonia); «10 Years of the Shanghai Cooperation Process and Regional Security Challenges in Central Asia» (2006, London, UK); «International Studies Association Workshop» (2006, San-Diego, US); «Caucasus and Central Asia in the globalization process» (2007, Baku, Azerbaijan); «Workshop on INTAS Programmes supporting Young Scientists in the EECa (Eastern European and Central Asia) countries and future prospects» (2007, Tomsk, Russia); «Власть и общество: опыт Советского Союза и стран СНГ» (2007, Санкт-Петербург, Россия); «38th International Congress for Asian and African Studies» (2007, Ankara, Turkey); «4th Transformation Thinkers conference» (2007, Germany); «Политическая наука и политические процессы в Российской Федерации и Новых Независимых Государствах постсоветской Евразии» (2008, Москва, Россия); «India and the Major Powers in Central and West Asia: Challenges and Opportunities» (2008, India); «Проблемы обеспечения безопасности и устойчивого развития в Центральной Азии» (2008, Узбекистан); «Dynamics and Revival of Silk Route: Perspective, Challenges and Opportunities» (2008, Srinagar, India); «Шелковый путь XXI века» (2008, Баку, Азербайджан); «Состояние и перспективы региональной интеграции в Центральной Азии» (2008, Астана, Казахстан); «Eurasian Perspectives In search of alternatives» (2009, Delhi, India); «Workshop

on Central Asia» (2009, Germany); «Beyond Russian and Becoming Eurasia» (2010, Seoul, Korea); «Conference within Jean Monnet Joint Project of the European Union and at the University of World Economy and Diplomacy» (2010, Uzbekistan); «The VIII World Congress of the International Council for Central and East European Studies (ICCEES) » (2010, Stockholm, Sweden); «Governance, Neighbourhood, and Regional Cooperation Central Asia and Xinjiang/China» (2010, China); «Twenty Years After: 1991 in Retrospect» (2011, Kolkata, India); «Globalization and Eurasia» (2011, Srinagar, India); «Post-Soviet States: Two Decades of Transition and Transformation» (2011, Nehru University, Delhi, India).

Диссертационная работа обсуждена и рекомендована к защите на Объединенном заседании отдела «Современная история и международные отношения» Института истории АН РУз (18.03.2011) и на семинаре при Объединенном специализированном совете при Институте истории АН РУз (12.12.2011).

Опубликованность результатов. Материалы по теме диссертации нашли отражение в более 40 публикациях автора общим объемом около 30 печ.л., в том числе авторской монографии «Международное сотрудничество Узбекистана в контексте обеспечения стабильности и устойчивого развития в Центральной Азии» (2011; 14.5 печ.л.), коллективных монографиях, четыре из которых зарубежные, двух зарубежных брошюрах, а также более 30 научных статьях и докладах в отечественных и зарубежных журналах и сборниках.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, выводов и списка использованной литературы. Общий объем текста диссертации составляет 280 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень разработанности проблемы, формулируются цели и задачи, определяются объект и предмет исследования, раскрывается научная новизна, обосновываются методологические основы исследования, излагаются основные положения диссертации, выносимые на защиту, конкретизируются научная и практическая значимость результатов исследования, описываются формы апробации диссертационной работы и ее структура.

В первой главе – «Исторические истоки и современные теоретико-методологические подходы к изучению международных отношений в Центральной Азии» – сквозь призму исторической ретроспективы дается анализ основных этапов развития и геополитических факторов международных отношений в истории Узбекистана и Центральной Азии. Отмечается, что государственные образования на территории Центральной Азии уже с древнейших времен находились в активных международных дип-

ломатических, торгово-экономических и культурных отношениях с различными странами Азии и Европы. Развитие международных связей различных эпох зависело от стабильности и устойчивости государственных образований. Великий шелковый путь сыграл огромную роль в развитии международных связей между различными народами и государствами, в том числе и Центральной Азии³³. По мнению проф. Андрю Гунтера Франка, в течение многих веков Центральная Азия была важным связующим звеном между разными частями Азии, а также между Азией и Европой. Учёный определяет регион как *Centrality of Central Asia* (центричность Центральной Азии)³⁴.

Вместе с тем, в течение ряда тысячелетий Центральная Азия была важной сферой интересов разных империй и государств. В XIX в. происходят геополитические изменения в Центральной Азии, вызванные частичным завоеванием региона Российской империей. Данный период характеризуется также обострением конкуренции в Центральной Азии между Россией и Великобританией, которая в мировой историографии получила название «Great Game» («Большая игра»)³⁵. Теоретико-методологическую основу геополитических устремлений России и Великобритании в разных частях мира составляли исследования представителей различных наук и дисциплин. Так, среди британских значительный интерес представляют работы географа Халфорда Маккиндера, который внес огромный вклад в развитие мировой геополитики и особо выделяет Центральную Азию как *Hartland* (середину мира), владение которой он рассматривал как основу мирового господства.

Особенностью международных отношений того периода было активное применение военно-стратегических, дипломатических и торгово-экономических действий не только в регионе, но и в широком

³³ Richtigthofen F.F. (fon). *China. Ergebnisse eigener Reisen und darauf gegründeter Studien.* – Berlin: Ver. D. Reimer, 1877–1883. – Bd. 1–4; Ртвеладзе Э.В. Великий шелковый путь. 2000; Waugh D. Richtofen's «Silk Roads»: Toward the Archaeology of a Concept // *The Silk Road.* UW Seattle. – 2007. – Vol. 5. – № 1. Summer. – P. 4; *History of civilizations of Central Asia. Vol. I: The dawn of civilizations: earliest times to 700 B.C.* – Paris: UNESCO publication, 1992. – Vol. II; Кобзева О. История изучения Великого Шелкового пути во второй половине XIX – начале XX в. – Ташкент, 2006. и др.; Мирзаев Р. Великий Шелковый путь: реалии XXI века. – М.: Известия, 2006. – 242 с.

³⁴ Andre Gunter Frank. *ReOrient: from the Centrality of Central Asia to China's Middle Kingdom* // Korgut A.Erturk (ed). *Rethinking Central Asia: Non-Eurocentric studies in history, Social Structure and Identity.* Ithaca press. – Lebanon, 1999. – P.30-34.

³⁵ См.: Rawlinson H.C. *England and Russian in East: A series of Papers on the Political and Geographical Condition of Central Asia.* – London, 1875; Халфин Н.А. Провал британской агрессии в Афганистане (XIX в. – начало XX в.). – М., 1959; Хидояттов Г.А. Англо-русские отношения в Средней Азии в конце XIX в. – Ташкент: Фан, 1969; Morgan Gerald. *Anglo-Russian Rivalry in Central Asia: 1810-1895.* – London, 1981; Киняпина Н.С., Блиев М.М., Дегоев В.В. Кавказ и Средняя Азия во внешней политике России. Вторая половина XVIII – 80-е годы XIX в. – М.: МГУ, 1984. – С. 298; Swartz M. *The politics of policy in the era of Disraely and Gladstone.* – Oxford: St. Antony's College, 1985. – P. 25; *British documents on foreign affairs: reports and papers from the foreign office confidential print. Vol. 12. Britain, Russia and Central Asia.* General editor: Kenneth Bourne and Cameron Watt. University publication America. 1986. – P. 459; Hopkirk P. *The Great Game: on the secret Service in high Asia.* – New York; London, 1990; Постников. А.В. Становление рубежей России в Центральной и Средней Азии (XVIII – XIX вв.). – М.: «Памятники исторической мысли», 2007. – С. 457 и мн. др.

международном масштабе. История англо-русских противоречий и их теоретико-методологическая основа имеют большое значение для анализа современной геополитики в Центральной Азии.

В XX в. в условиях централизованного унитарного советского государственного устройства Узбекистан был ограниченно вовлечен в политику СССР в отношении зарубежных государств. В феврале 1944 г. был принят закон, согласно которому республики СССР должны были получить право самостоятельно вступать в международные отношения. В июле 1944 г. было организовано Управление уполномоченного Министерства внешней торговли СССР³⁶. В сентябре 1944 г. был принят Закон Верховного Совета УзССР о создании Народного Комиссариата иностранных дел УзССР. В период 1943 – 1944 гг. также были созданы академии наук в республиках, а также Среднеазиатское духовное управление мусульман (САДУМ) в г. Ташкенте, что, по нашему мнению, было стремлением предоставить республикам некоторые атрибуты государственности и уменьшить критику стран Запада с целью включения союзных республик в международные организации, в частности, в члены новой международной организации – ООН.

Разрешаемые же центром опосредованные международные контакты советских республик носили дозированный характер и были призваны служить, в основном, интересам союзного государства. Вместе с тем, необходимо объективно проанализировать все материалы и воспоминания по теме международных связей советского времени, что позволит глубже изучить весь комплекс внутривосточной и внешнеполитической конъюнктуры того периода.

Система международных отношений конца XX – начала XXI в. характеризуется существенными трансформациями и фундаментальными изменениями как в теоретико-методологическом, так и в практическом плане. Значительно изменилась роль государств, международных и региональных организаций в международных отношениях, хотя формирование новой плюралистической системы международных и региональных отношений составляло одну из важнейших задач.

Современные международные отношения характеризуются также устойчивой тенденцией регионализации. В разных частях мира четко просматривается устойчивая тенденция к постепенному, но неуклонному формированию региональных политических и экономических объединений³⁷.

³⁶ ЦГА РУз, ф. 837, оп. 42, ед.хр. 1678, л. 37; Очерки истории Министерства иностранных дел России. 1917–2002. – М.: Оллия-Пресс, 2002. Т. 2. – С. 305-306.

³⁷ Более подробно см.: Ernest B. Haas. The Obsolescence of Regional Integration Theory // Institute of International Studies. – Berkeley: University of California, 1975. – P. 123; d. Louise Fawcett and Andrew Hurrell. Regionalism in World Politics // Regional organization and international order. – Oxford University Press, 1995. – P. 342; Maurice Schiff and L. Alan Winters. Regional Integration as diplomacy. Discussion Paper. October 1997. No.1690. – Centre for Economic Policy Research. – London. 1997. – P. 37; Ali M. El-Agraa, Regional Integration.

Глобализация во всех ее измерениях имеет неоднозначные последствия. С одной стороны, она укрепляет взаимосвязи между государствами и регионами и способствует не только экономическому процветанию развитых стран, усиливая их интеграцию, но и появлению глобального сообщества³⁸. С другой стороны, глобализация таит новые опасности: конфликты в различных регионах могут дестабилизировать международный порядок и оказать негативное влияние на международную, региональную и национальную безопасность. В разных странах мира, включая западные, развиваются различные идеи алтер-глобализма и активизируются антиглобализационные движения

Международные отношения, их анализ, прогнозирование возможных направлений и сценариев – важная тема исследования в широком комплексе таких наук, как история, политология, международные отношения, экономика, социология и др., которые значительно различаются по методике и дают характеристику различным аспектам теории и практики международных отношений³⁹.

С образованием новых независимых государств Центральная Азия стала объектом более широкого изучения представителями различных дисциплин и академических направлений. На наш взгляд, развитие многосторонних отношений в Центральной Азии должно быть системно проанализировано на основе изучения национальных, региональных и глобальных аспектов и осуществлено как на практическом, так и теоретическом уровне. «Обоснованная и сильная теория внешней политики,

Experiences, Theory and Measurement. – Hampshire: Macmillan Press LTD. Hounmils.– Basingstoke, 1999. – P. 442; E Ed. William D. Coleman and Geoffrey R.D. Underhill. Regionalism and Global Economic Integration. Europe, Asia and the Americas. Routledge published. – London, 1988, UK. – P. 253; Rage Sheila. Regionalism among Developed Countries. – UK: Macmillan press ltd, 2000. – P. 322; Stephen C. Calleya. Regionalism in the Post-Cold War World. – England: Ashgate Published Ltd, 2000. – P. 253; и др.

³⁸ The Globization readers. By Frank Lechner (Emory University) and John Boli (Emory). – USA: Blackwell publishing, 2006. – P. 2.

³⁹ Morgentau H.Y. Politics in the XX Century. – Chicago, 1962; Said E. Orientalism. – N.Y.: Vintage Books, 1979. – 600 p.; Rosenau J. Turbulence in World Politics. A Theory of Change and Continuity. – Princeton, 1990; Bennet Le Roy. International organization: Principles and issues. – New Jersey, 1995. – 515 p.; Papp Daniel S. Contemporary International Relations. Fifth edition. – Boston, 1997. – 582 p.; Мальцев В.А. Основы политологии. – М., 1997. – 461 с.; Bzezinski Zb. The Grand Chess board. American Primacy and its Geostrategic Imperatives. – New York, 1997. – 240 p.; Цыганков П.А. Международные отношения. – М.: Высшая школа, 1996. – 178 с.; Kissinger Henry. Does America need a foreign policy? Toward a Diplomacy for the 21st century. – New York, 2001. – 318 p.; James Mahoney and Dietrich Rueschemeyer. Comparative historical Analysis in the Social Sciences. Cambridge University Press, 2003. – 447 p.; Системная история международных отношений / Отв. редактор Богатуров А.Д. В четырех томах. События 1945-2003. – М., 2003. Т. 3; Ди Нольфо Эннио. История международных отношений. – М.: Логос, 2003. Т. 2.– 737 с.; The Globization readers. By Frank Lechner (Emory University) and John Boli (Emory). – USA: Blackwell publishing, 2006 Martin Griffiths, Steven C. Roach and M.Scott Solomon. Fifty Key Thinkers in International Relations. – London; New York: Routledge, 2009. – 404 с.; Seidelmann R. Analysing Foreign Policy: A cobtribution to the Methodology of Understanding, Evaluation, and Reconstructing Foreign Relations. In State, Regions and the global system. Edited by A.Vasilache, R.Seidelmann, J.Marques. – Nomos Baden-Baden, Germany, 2011. – 369 p. и др.

– отмечал Питер Комхей, – требует основательных теоретических знаний внутренней политики»⁴⁰.

В настоящее время в зарубежных странах функционирует ряд центров при университетах и научных институтах по изучению Центральной Азии, которые ведут исследования различным аспектам внутри- и внешнеполитического развития стран Центральной Азии.

Таким образом, можно констатировать, что в современных международных отношениях происходят существенные трансформации, появляются различные теоретико-методологические подходы к изучению процессов, происходящих на глобальном и региональном уровне, включая Центральную Азию.

Во второй главе – «Развитие межгосударственных отношений Узбекистана и стран Центральной Азии с ведущими государствами мира» – анализируется процесс формирования основных направлений взаимоотношений Узбекистана и других республик региона в качестве суверенных государств с такими ведущими государствами, как Россия, Китай, США и Япония, который осуществлялся в сложных международных и региональных условиях. В качестве нового субъекта международных отношений Узбекистан, как и другие страны СНГ, также соприкоснулся со всеми реалиями и сложностями мировой политики. Республика расположена в центре важного геополитического региона – Центральной Азии, которая относится к числу приоритетов геостратегических несовпадающих интересов ведущих мировых и региональных держав – США, России, Китая, Ирана, Индии и др. Центральная Азия и Каспийский регион обладают большими запасами энергоресурсов. Здесь также имеет место и вопрос Афганистана, где весьма актуальной остаётся проблема нестабильности, безопасности, нелегального производства наркотиков и терроризма. Данные факторы имеют важное значение при определении внешнеполитических интересов стран Центральной Азии.

В условиях сложных геополитических реалий Узбекистаном были определены приоритетные направления внешнеполитической стратегии, охватывающей как двухстороннюю, так и многостороннюю дипломатию.

Взаимоотношения Узбекистана с Россией можно условно разделить на несколько периодов. Первый период - 1992 – 1995 гг., когда внешняя политика России считалась прозападной и Центральноазиатскому региону придавалось второстепенное значение, что часто подчеркивали многие российские и зарубежные исследователи⁴¹. Вторым периодом охватывает 1996 –

⁴⁰ Comhey Peter. "The politics of Foreign Policy in Japan and the United States" in Peter Cowhey and Mathew D. McCubbins, eds., Structure and Policy in Japan and the United States. – New York: Cambridge University Press, 1995. – P. 203.

⁴¹ Born Annette. Uzbekistan: politics and foreign policy... – P. 58; Абдуллаев Е. Устойчивое неравновесие в отношениях с Россией в политике Узбекистана // Международные процессы. – М., 2006. – № 3. – С. 119-126; Бушков В.И., Мажаров И.В., Собянин А.И. Россия в Центральной Азии: как преодолеть негативные тенден-

1999 г., когда Россия начала более активную политику по отношению к Центральной Азии. Этот период характеризуется интенсификацией российско-центральноазиатских, в частности, российско-узбекских отношений.

Ещё более тесными стали взаимоотношения между государствами с приходом в правительство России В.Путина, а затем с его избранием Президентом⁴². С этого момента начинается *третий этап* и взаимоотношения приобрели интенсивный характер. В период президентства Д.Медведева динамика взаимоотношений существенно не изменилась. Новый формат отношений охватывал, прежде всего, интенсификацию политического диалога, экономического сотрудничества, взаимной озабоченности угрозой международного терроризма как в России, так и в странах Центральной Азии. Между странами были подписаны более 200 двухсторонних документов, включая Договоры «О стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан» (2004) и «О союзнических отношениях между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан» (2005). Однако здесь важным представляется полное выполнение сторонами заключенных соглашений.

Республика Узбекистан является одним из основных торговых партнеров России в Центральноазиатском регионе. Если в 2006 г. товарооборот между этими двумя государствами составил около 3 млрд. долл. США⁴³, то в 2010 г. – уже 6,4 млрд. долл. США⁴⁴.

Вместе с тем, в политике России в Центральной Азии и в отношениях со странами региона существует ряд проблем. В частности, до сих пор не сформирована четкая стратегия политики России как в Центральной Азии в целом, так и в отдельных странах региона, очень часто те или иные действия России в регионе были вызваны реакцией на политику других крупных государств либо попыткой балансирования в регионе. С другой стороны мы видим достаточно сложные отношения самих стран Центральной Азии к России, которые приводят к частым пертурбациям в политических и экономических отношениях.

Узбекско-российские отношения, несмотря на наличие разногласия в позициях и оценках, достаточно прагматично развиваются в широких сферах политического, экономического, военно-технического, образовательного и научно-культурного сотрудничества. Взаимоотношения Узбекистана и России осуществляются также в рамках региональных и международных

ции (<http://www.cis.ng.ru/>); Куртов А.А., Перепелкин А.Л. Международно-правовая база двухстороннего сотрудничества Российской Федерации и Республики Узбекистан // Узбекистан: обретение нового облика. В 2-х томах / Под ред. Кожокина ЕМ. – М.: Институт стратегических исследований, 1998. Т. 2. – С. 7-170; Парамонов В., Строков А., Столповский О. Россия и Китай в Центральной Азии: политика, экономика, безопасность. – С. 155 и мн. др.

⁴² Парамонов В., Строков А., Столповский О. Россия и Китай в Центральной Азии: политика, экономика, безопасность. – С. 29-30.

⁴³ Данные Комитета статистики Узбекистана. – Ташкент, 2007.

⁴⁴ Cooperation Built on Long-Term Interest // Uzbekistan today. – 2011. – Number 24.

организаций. В частности, наряду с другими государствами эти две страны являются организаторами Содружества Независимых Государств (СНГ) и Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), Организации Договора Коллективной Безопасности (ОДКБ), а также в рамках ООН. Однако в перспективе страны могут повысить уровень взаимоотношений, которые можно будет характеризовать как особые, что, безусловно, будет всецело отвечать стратегическим интересам обеих стран.

Вместе с тем, России необходима разработка ясной, открытой и долгосрочной стратегии в отношении со странами Центральной Азии, где, помимо широкого политического диалога, должна быть богатая культурно-гуманитарная составляющая и укрепление общественной дипломатии.

Наряду с Россией крупнейшим соседом государств Центральной Азии является Китай. Для стран региона, в том числе Узбекистана, у которой нет общей границы, Китай представляется важным политическим и торгово-экономическим партнером. В течение двух десятилетий регулярный характер приобрели взаимные визиты на высшем уровне, к примеру, Президент Республики Узбекистан И.А.Каримов семь раз посещал с визитом КНР и в свою очередь китайские лидеры также неоднократно посещали Узбекистан. Постоянно растет и динамика товарооборота, в частности, в 2011 г. оборот достиг более 2 млрд. долл. США⁴⁵.

В своей политике в Центральной Азии КНР в качестве приоритетных задач считает расширение торгово-экономических контактов с государствами региона на двухсторонней и многосторонней основе, сохранение тесного политического диалога при возможности расширенного экономического присутствия, а также баланса политических сил и стабильности в Центральной Азии. Стратегическое значение Центральной Азии для КНР, по мнению китайских экспертов, в настоящее время более всего проявляется в экономической сфере⁴⁶.

В геополитическом плане совпадение интересов КНР и России в Центральной Азии обусловлено неприятием обеими сторонами перспектив формирования однополярной, жестко иерархической структуры международных отношений. Россия и Китай осуждают стремление США распространить свою монополию по всему миру посредством неприкрытого силового давления⁴⁷.

Следует заметить, что, по мнению многих исследователей, используя свои преимущества в расширении торгово-экономических контактов с Центральной Азией, Китай занимал сформированную тысячелетиями политику выжидания, предоставляя государствам Центральной Азии

⁴⁵ Данные Государственного комитета статистики Республики Узбекистан в 2011 г.

⁴⁶ Бао И. Китай: стратегические интересы в Центральной Азии и сотрудничество со странами регион // Центральная Азия и Кавказ. 2001. № 1. – С. 117.

⁴⁷ Сафронова Е.И., Тихонов О.С. Проблемы центральноазиатской интеграции в контексте ШОС // Китай в мировой и региональной политике. История и современность. – М., 2003. – С. 80.

возможность самим определиться с внешнеэкономическими и политическими приоритетами.

Важными для Узбекистана и других стран Центральной Азии являются отношения с США в контексте сотрудничества с развитыми странами Запада, в проведении демократических реформ в регионе и развитии экономических преобразований. США объявили Центральную Азию зоной высших стратегических интересов и американский интерес к Центральной Азии был вызван важностью региона, занимающего стратегическое положение между Россией, Китаем и другими региональными государствами – Пакистаном, Индией, Ираном, а также тем, что Центральная Азия обладает богатыми природными ресурсами, в частности, запасами углеводородного сырья. Американская стратегия по отношению к центральноазиатским странам базируется, главным образом, на геополитических причинах и прагматическом подходе, который принимает во внимание собственные стратегические национальные приоритеты и интересы.

На наш взгляд, отношения США со странами Центральной Азии могут быть разделены на следующие четыре главных периода:

Первый период (1991-1994 гг.). Участие США в решении проблем Центральной Азии было ограничено и двухсторонние отношения с новыми центральноазиатскими республиками существенно не развивались.

Во второй период (1995-2000 гг.) происходит интенсификация взаимоотношений между США и центральноазиатскими республиками. В то же время страны региона стремились проводить внешнюю политику, направленную на партнерство со всеми ведущими странами, включая, прежде всего, США.

Третий период (2001-2005 гг.) можно назвать временем тесного тактического партнерства. После террористического акта 11 сентября 2001 г. центральноазиатские страны одними из первых выразили свою поддержку США. Узбекистан, Таджикистан и Кыргызстан согласились на использование в военных целях своих инфраструктур в антитеррористической кампании в Афганистане. После этого антитерроризм стал определяющим принципом американской внешней политики, что привело к значительной реорганизации внешних отношений Вашингтона.

В данный период США и Узбекистан развивали тесные политические отношения, что и было продемонстрировано в марте 2002 г. во время визита Президента Узбекистана в Вашингтон, где состоялись его встречи с американским Президентом Дж. Бушем и подписание между странами договора о стратегическом партнерстве⁴⁸.

Четвертый период (с 2005 г. по настоящее время) – один из самых сложных в отношениях Центральной Азии и США, так как он включал такие

⁴⁸ Washington Post. 2002. March 12. – P. 23A.

проблемы, как роль США в изменении политического режима в марте 2005 г. в Кыргызстане и проблемы в отношениях между США и Узбекистаном, которые стали менее активными после трагических событий в Андижане в мае 2005 г. В период 2007–2010 гг. отношения постепенно нормализовались и Ташкент регулярно посещали высокопоставленные руководители Госдепа и Пентагона. В частности, в апреле 2010 г. с визитом в Узбекистане находился глава Центрального командования США генерал Дэвид Петреус и в декабре 2010 г. Узбекистан посетила Госсекретарь США Хиллари Клинтон, где, помимо прочих вопросов, также обсуждались проблемы Афганистана и перспективы логистики через Северный путь доставки грузов.

Однако взаимоотношения США со странами Центральной Азии также соприкасались с определенными трудностями и проблемами. В частности, Госдепартамент США высказывал критические замечания по поводу новой Конституции Казахстана (1995) и осуждал другие аспекты социально-экономического развития стран Центральной Азии, включая Узбекистан. В Конгрессе неоднократно критиковали существующие проблемы, в том числе медленный темп проведения экономических реформ в республиках региона⁴⁹. В свою очередь страны Центральной Азии выражали беспокойство по поводу двойного подхода США, особенно в вопросах прав человека.

По утверждению США, их ключевыми партнерами в Центральной Азии являются Узбекистан и Казахстан, по мнению которых, отношения между сторонами должны основываться на взаимном понимании и выгоде. Между сторонами необходимо сотрудничать совместно с другими странами в решении проблем Центральной Азии, включая проблемы терроризма и религиозного экстремизма, постепенно развивая сотрудничество в аспекте демократических и экономических реформ.

За короткий период времени установлены и двухсторонние отношения между центральноазиатскими странами и Японией. Постепенно развивается многостороннее сотрудничество и в контактах существуют различные уровни и направления. Одно из важных направлений двухстороннего сотрудничества Узбекистана и Японии – японская программа ОПР для главных инвестиционных и социальных программ в стране. За прошедшие годы выделены льготные кредиты и коммерческие ссуды на общую сумму более 2 млрд долл., которые были направлены на проекты по развитию сетей телесвязи, на реконструкцию заводов, модернизацию аэропортов, а также на железную дорогу⁵⁰.

Японские организации, включая Агентство международного сотрудничества, Фонды Японии и др., оказывают активную поддержку деятелям культуры, науки и образования стран Центральной Азии,

⁴⁹ A September 13, 2000, resolution by the House of Representatives. Asia and Pacific Subcommittee of the House International Relations Committee. September 13, 2000. <http://www.lexis-nexis.com>.

⁵⁰ Информация получена из офиса ЛИСА в Токио в апреле 2010 г.

приезжающим в Японию по программе обмена. Установлено прочное научное сотрудничество между университетами и научно-исследовательскими институтами стран региона и Японии.

Таким образом, Республикой Узбекистан были налажены тесные взаимоотношения с Россией, Китаем, США, Японией и др. в широких сферах дипломатического, политического, экономического и культурного сотрудничества. На протяжении двух десятилетий Россия, США и Китай декларировали свое решение оказывать всестороннюю поддержку в установлении мира и стабильности в Центральной Азии и способствовать развитию регионального сотрудничества. Их декларация, бесспорно, приветствуется в центральноазиатских странах. Однако между основными региональными «игроками» имеются некоторые противоречия в оценке, стратегии и подходах к региону. С точки зрения стран Центральной Азии, для США, России и Китая оптимальными должны быть конструктивный диалог и сотрудничество в регионе, основанные на двухсторонних и многосторонних отношениях, т.е. трансформировать контрактационные варианты отношений кооперационными.

Для стран Центральной Азии крайне важно также расширение конструктивного политического, экономического и культурного партнерства с такими странами, как Япония, Германией, Корея, Индия и другие страны, что будет, безусловно, способствовать более успешным политическим и экономическим реформам в странах региона.

В третьей главе – «Основные направления взаимоотношений Узбекистана и стран Центральной Азии и крупнейших международных организаций» – в целом сосредотачивается внимание на изучении процессов становления и развития новой структуры отношений с ведущими международными организациями. Отмечается, что взаимоотношения Узбекистана и других стран региона с крупнейшими международными организациями являются важным приоритетом многосторонней дипломатии. Большое значение для успешного проведения экономических и политических реформ в стране имеет сотрудничество Узбекистана с Организацией Объединенных Наций и её специализированными учреждениями. В рамках ООН Узбекистан также участвует в обсуждении и решении международных и региональных проблем. В частности, Президент Ислам Каримов в своих выступлениях на 48-й (сентябрь 1993 г.), 50-й (октябрь 1995 г.), 55-й сессиях (сентябрь 2000 г.), на саммите ООН «Цели развития тысячелетия» (2010), сессиях Генеральной Ассамблеи акцентировал внимание на актуальных проблемах безопасности и экологии Центральной Азии. Благодаря усилиям Узбекистана в ООН были приняты ряд резолюций, организованы международные мероприятия. Узбекистан принимает активное участие в деятельности различных специализированных учреждений и комитетов ООН, а также в гуманитарных акциях ООН в Афганистане.

Следует отметить, что Генеральный секретарь ООН также находился с визитом в странах Центральной Азии, включая Узбекистан, в частности в октябре 2002 г. Кофи Аннан и в 2010 г. нынешний Генсек Пан Ги Мун. В ходе этих визитов были обсуждены вопросы демократизации, эффективного использования водных ресурсов, реформирования ООН.

Однако, как известно, в конце XX – начале XXI в. ООН столкнулась с многочисленными проблемами и трудностями, связанными с низкой эффективностью в решении глобальных и региональных проблем. В результате этого в академических и политических кругах разных стран, в том числе Узбекистана, обсуждается необходимость в существенном реформировании организации и повышении её эффективности в международных и региональных процессах.

Узбекистан и ООН в рамках различных учреждений, включая, прежде всего, ЮНЕСКО, развивают партнерство в сфере культуры, образования и сохранения богатого культурного наследия Узбекистана. Значимыми мероприятиями сотрудничества стало празднование юбилейных дат великих мыслителей, учёных-энциклопедистов, государственных деятелей, древнейших городов, которое широко проводилось не только в нашей стране, но и в представительстве ЮНЕСКО в Париже. Ряд городов и культурных ценностей республики были включены ЮНЕСКО в список мировых культурных ценностей, что свидетельствует о вкладе Узбекистана в мировую историю и культуру. Здесь следует заметить, что историческое наследие является также важным ресурсом культурной дипломатии и источником развития туризма.

В настоящее время гуманитарное сотрудничество – важный аспект национального, регионального и глобального устойчивого развития в условиях сложных глобализационных процессов.

Приоритетными являются взаимоотношения стран Центральной Азии с Европейским Союзом (ЕС). В своем развитии они прошли несколько этапов. *Первый этап* охватывает начало 1990-х годов, когда ЕС и страны Центральноазиатского региона только налаживали свои отношения. С июля 1999 г. начинается *второй этап*, когда в силу вступило подписанное между сторонами в 1996 г. «Соглашение о партнерстве и сотрудничестве» (СПС). Повышение интереса ЕС к Центральной Азии частично объясняется возрастанием европейской роли в международных процессах⁵¹. *Третий этап* в отношениях между ЕС и Центральной Азией приходится на 2007 г., когда в рамках программы председательства в ЕС Германия инициировала новую программу по расширению политического сотрудничества со странами Центральной Азии. Принятая на 2007-2013 гг. новая стратегическая программа ЕС по отношению к Центральной Азии придавала особое

⁵¹ Seidelmann R. Globalization, Regionalization and the Nations state and their effect on EU – Asian relations // EU-Asian relations: state of affairs, problems, and perspectives NESCA series: MACAU. – 2005. Number 1. – P.80.

значение расширению политического и экономического сотрудничества. Данная стратегия была одобрена центральноазиатскими странами⁵².

Страны Центральной Азии также проявляют повышенный интерес к расширению сотрудничества с ЕС на всех уровнях и во всех областях. Конкретные действия были согласованы и уже осуществляются на основе двухсторонних соглашений по таким ключевым региональным проблемам, как образование, правовое регулирование, водоснабжение и охрана окружающей среды. Вместе с СПС другой важный инструмент политики ЕС в регионе связан с реализацией программы технической помощи ТАСИС, которая нацелена на поддержку выполнения экономических реформ, установление и поддержание политических связей между странами-партнерами.

В отношениях Центральной Азии и ЕС особое внимание уделялось сотрудничеству в области образования. Представители университетов и научно-исследовательских институтов из центральноазиатских стран участвовали в таких программах и проектах ЕС, как Темпус, Эрасмус Мундус и др. Страны ЕС осуществляют активную деятельность в Центральной Азии на национальном уровне. Так, например, немецкие гуманитарные фонды ДААД, Фонды Конрада Аденауэра, Фольксваген и Эберта и др., а также университеты проводят активную работу в сфере сотрудничества с университетами, научными и правительственными учреждениями.

Между тем, в отношениях ЕС и Центральной Азии существуют и проблемы. Замечания высказываются каждой из сторон. Так, например, ЕС критикует состояние демократизации, снижение темпов экономических реформ и т.д. В свою очередь страны региона критикуют ЕС по поводу отсутствия ясной стратегии, игнорирования региональных и местных особенностей, наличия в подходах двойных стандартов.

Безусловно, опыт интеграции ЕС мог бы оказаться очень полезным для будущей региональной интеграции в Центральной Азии. В проведенных нами в 2006-2008 гг. интервью и социологическом обзоре среди экспертов и должностных лиц из центральноазиатских республик, России, Великобритании большинство специалистов (95 %) считают ЕС и АСЕАН хорошими моделями для региональной интеграции в Центральной Азии, но обязательно с учетом местных особенностей. Результаты интервью автора во Франции, Германии и Бельгии в 2009 г. подтверждают это заключение.

В рамках INOGATE и ТРАСЕКА планы ЕС способствуют развитию и расширению региональной инфраструктуры в области транспорта,

⁵² The EU and Central Asia: Strategy for a New partnership. <http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/>; Schmitz A. Interessen, Instrumente, Einflussgrenzen. Die Europäische Union und Zentralasien // Osteuropa. Machtmosaik Zentralasien. Traditionen. Restriktionen, Aspiration. – Berlin, 2007. – P. 329-332.

энергетики и торговли в целях лучшего использования экономического потенциала Центральной Азии и не менее важного улучшения регионального сотрудничества. Являясь важным торговым коридором между Восточной и Южной Азией и Европой, Центральная Азия сможет извлекать выгоду из увеличения торговых оборотов⁵³.

Германия – европейская индустриальная держава номер один, является главным партнером и движущей силой ЕС по развитию сотрудничества со странами Центральной Азии. Так, Германия является главным торговым партнером Узбекистана в Европе, а Узбекистан – второй по величине партнер Берлина в регионе. Если в 2007 г. объем торговли между этими двумя странами составлял около \$300 млн, то в 2011 г. превысил более 560 млн долларов США. Совместно с ведущими компаниями ФРГ в Узбекистане реализованы инвестиционные проекты на общую сумму свыше 1 млрд евро. Сотрудничество ведется во многих областях, начиная с легкой промышленности и транспортных услуг до производства медицинских товаров и фармацевтических препаратов, переработки сельскохозяйственной продукции. Германия пользуется аэропортом в г.Термезе для участия в Деятельности Организации Международных Сил содействия безопасности (ISAF) в Афганистане.

Созданная по инициативе Китая Шанхайская Организация Сотрудничества (ШОС) в геополитическом плане символизирует стремление к созданию многополярного мира и в определенной мере является признаком его зарождения. ШОС прошла ряд интересных этапов в своем институциональном и политическом развитии. На наш взгляд, существует два основных периода в процессе становления и развития этой организации. *Первый* начинается в 1996 г., когда формируются принципы и структурные механизмы развития многосторонних отношений стран-членов. Данный период характеризуется нормализацией отношений по ряду ключевых проблем безопасности, предотвращения любых возможных конфликтов между странами-участниками, преодоления взаимного недоверия и т.д. Преобразование «Шанхайского форума» в ШОС произошло в июне 2001 г. на встрече лидеров России, КНР, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана в Шанхае (Китай), где Узбекистан вступил в организацию в качестве нового члена. 2001 год мы считаем началом *второго периода* в развитии организации. Произошло существенное институциональное становление организации, был принят устав организации, создан секретариат в Шанхае, антитеррористический центр в Ташкенте и др. В настоящее время ШОС представляет собой международный инструмент для согласования направлений многостороннего сотрудничества. Как отметил глава Узбекистана И.А.Каримов, «у нас сегодня есть все основания утверждать, что за

⁵³ The EU and Central Asia: Strategy for a New Partnership // The Permanent Representatives Committee. 31 May – 2007. – P.10.

относительно короткий по историческим меркам период Шанхайская Организация Сотрудничества... превратилась сегодня во влиятельную международную структуру современной геополитики»⁵⁴.

Результаты проведенного нами в 2006-2007 гг. социологического опроса и интервьюирования специалистов стран Центральной Азии и России показали, что большинство экспертов (90%) рассматривают ШОС как наиболее успешную организацию в Евразии.

Вместе с тем отмечаются определенные недостатки в развитии ШОС, в частности, большинство проектов данной организации в основном спонсируется китайскими инвестициями, хотя другие страны-члены могли бы также вести более активную инвестиционную политику.

К настоящему времени заключены соглашения о партнерстве между ШОС и ООН, ОДКБ и другими институтами, однако также необходимо и дальнейшее развитие сотрудничества с ЕС, НАТО и другими международными организациями, которые в свою очередь не должны рассматривать ШОС только в геополитическом плане. Целесообразно, по мнению экспертов, признать её вклад в региональную безопасность и развитие⁵⁵.

Безусловно, сотрудничество ЕС, НАТО, ОБСЕ и ШОС будет способствовать активизации процессов региональной интеграции, экономическому развитию и безопасности в странах Центральной Азии. С ростом кооперации в регионе между Россией, Китаем и другими странами, а также с расширением сотрудничества в более широком плане, включая стран-наблюдателей (Монголия, Индия, Иран, Афганистан, Пакистан), важно партнерство с такими ведущими акторами, как ЕС, США, Япония, Республикой Корея, и другими странами и международными организациями, что будет способствовать интенсификации сотрудничества в ШОС.

В завершение главы, следует заметить, что партнерство стран Узбекистана и других стран Центральной Азии с ООН, ЕС, НАТО важно для обеспечения стабильности и безопасности региона и достижения их устойчивого экономического развития. Вместе с тем, анализ деятельности ООН, ЕС, ОБСЕ и других международных организаций в Центральной Азии показал, что деятельность этих структур нуждается в совершенствовании. В условиях распада биполярного мира крупнейшим международным организациям следует учитывать интересы всех их членов, а не только одного государства либо группы стран. В силу различных подходов и понимания ситуации существует множество проблем во взаимоотношениях между различными государствами и организациями, включая ООН, НАТО, ЕС,

⁵⁴ Выступление Президента Республики Узбекистан Ислама Каримова на заседании Совета глав государств ШОС в расширенном составе // www.uza.uz 13.06.2010.

⁵⁵ Antonenko O. The EU should not ignore the Shanghai Cooperation Organization. //Center for European Reform. Policy Brief. – London, 2007. – P.6; Prajakti Kalra and Siddharth S Saxena. The Shanghai Cooperation Organisation has raised fears of an anti-Western bloc forming in Central Asia. Shanghai or Bust. – Delhi. 27th April 2007. – P.2.

ОБСЕ. Представляется, что международным организациям необходимо разработать четкую и долговременную стратегию в Центральной Азии, охватывающую проблемы безопасности и устойчивого развития.

В четвертой главе – «Межгосударственные отношения и проблемы интеграционных процессов в Центральной Азии» – раскрываются формы и основные направления взаимоотношений между странами-членами в рамках СНГ, ОЦАС, ЕврАзЭС, новые форматы многосторонних отношений, в частности «Центральная Азия плюс Япония», а также состояние и перспективы развития международных транспортно-коммуникационных проектов в Центральной Азии.

В главе отмечается, что с распадом СССР новые независимые государства встали на путь формирования национальной государственности, разработки стратегии развития, выстраивания своего места в региональных и глобальных процессах. В результате страны Центральной Азии, наряду с другими, были соучредителями Содружества Независимых Государств, Организации Центральноазиатского Сотрудничества и ряда других региональных организаций, нацеленных на укрепление экономического, военно-политического и культурного сотрудничества между странами-участницами.

СНГ существует уже 20 лет и, несмотря на имеющиеся структурные и другие недостатки, остаётся оптимальной формой развития многостороннего сотрудничества. Вместе с тем ясно, что это длительный и сложный процесс, параметры которого определяются степенью заинтересованности участников в тех или иных формах взаимодействия. По мнению Узбекистана, СНГ может и должно играть роль координатора, став платформой для регулирования хозяйственных процессов с целью достижения максимального социально-экономического эффекта для всех государств-участников⁵⁶.

Несомненна заслуга Содружества в том, что размежевание бывших союзных республик прошло упорядоченно и не вызвало глубоких геополитических потрясений. Обеспечив институциональные и правовые условия для диалога и сотрудничества по сложнейшим проблемам, оно сыграло тем самым и важную историческую миссию содействия становлению независимых государств, выбору каждым из них собственного внешнеполитического курса, модели экономических реформ и путей государственного строительства.

В 1992 г. было создано Центральноазиатское региональное сотрудничество (ЦАРС), главной целью которого являлось экономическое объединение путем формирования общего экономического пространства и единого регионального рынка⁵⁷. А в феврале 2002 г. на встрече президентов

⁵⁶ www.mfa.uz. (сайт Министерства иностранных дел Узбекистана). Информация о сотрудничестве с СНГ. – 2010. 10 августа.

⁵⁷ Рахматуллина Г.Г. Динамика развития интеграционных процессов в государствах СНГ и перспективы формирования Единого экономического пространства. – С.92.

Узбекистана, Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана была официально создана Организация центральноазиатского сотрудничества (ОЦАС).

В рамках ОЦАС существовал ряд проблем, в частности, на протяжении многих лет главами центральноазиатских государств было подписано более двух сотен документов в рамках интеграции. Однако многие из них оставались нереализованными, не был выработан также единый подход к использованию водных ресурсов Центральной Азии. Стремление Таджикистана и Кыргызстана только в своих интересах использовать водно-энергетические ресурсы Сырдарьи и Амударьи создает трудности для Казахстана, Туркменистана и Узбекистана.

Результаты проведенного нами в 2005-2007 гг. социологического опроса и интервьюирования специалистов по состоянию региональной кооперации показали, что среди проблем самыми главными являются: 1) сильное различие национальных и экономических направлений развития стран (50 %); 2) борьба за лидерство в регионе между Казахстаном и Узбекистаном (35 %); 3) боязнь наднациональных органов (30 %). В то же время ряд экспертов считают, что ОЦАС – начальный этап развития и существуют перспективы дальнейшего интеграционного сотрудничества.

На саммите глав государств Организации центральноазиатского сотрудничества в Санкт-Петербурге 7 октября 2005 г. было принято решение об интеграции этой организации в ЕврАзЭС. В ходе встречи Узбекистан принял решение о вступлении в ЕврАзЭС. Объединение «Организации центральноазиатского сотрудничества» и «Евразийского экономического сообщества» могло бы способствовать полноценному экономическому развитию стран Центральной Азии, однако данный процесс так и не завершился. Вне сомнения, в анализе региональных процессов сотрудничества должна учитываться геополитическая обстановка в Евразии.

В перспективе перед ШОС, СНГ, ЕврАзЭС и другими организациями будут открываться новые возможности экономического сотрудничества и интеграции между странами-членами, в том числе укрепления безопасности Центральной Азии. Для более успешного осуществления процессов межгосударственного интеграционного сотрудничества в Центральной Азии необходима реализация крупномасштабных и долгосрочных региональных проектов в различных областях экономического, коммуникационного, гуманитарного сотрудничества, что даст возможность для развития сотрудничества с различными регионами мира и, безусловно, укрепления безопасности Центральной Азии.

В течение почти двух десятилетий заметно укрепилось двухстороннее и многостороннее сотрудничество стран Центральной Азии и Японии. В 2002 г. на азиатском Форуме в Боао (Китай) бывший премьер-министр Японии выступил с речью, в которой назвал Центральную Азию геостратегическим центром континента в интеграции региона и экономическом сотрудничестве

со странами Восточной Азии. Как в продолжение этой новой концепции в августе 2004 г. министр иностранных дел Японии Иорико Кавагучи посетила четыре страны Центральной Азии и встретила с главами Узбекистана, Казахстана, Таджикистана и Кыргызстана. В результате 28 августа 2004 г. состоялась первая правительственная конференция (на уровне министров иностранных дел) «Центральная Азия плюс Япония» в Астане – столице Казахстана. Предложенная Японией и поддержанная странами региона «Центральная Азия плюс Япония» представляет собой новый формат для регионального и межрегионального сотрудничества. Однако необходима активная реализация принятых соглашений и решений, расширение диапазона сотрудничества стран-участниц.

Вне сомнения сотрудничество Центральной Азии с Японией, Республикой Корея, Индией и другими странами стратегически важно и будет способствовать более тесным торговым, экономическим и инвестиционным взаимоотношениям между Евразией, Ближним Востоком и Азиатско-Тихоокеанским регионом.

Современные независимые государства Центральной Азии стали активными участниками различных проектов возрождения Великого шелкового пути, стимулирующих экономическое и политическое сотрудничество молодых государств Центральной Азии между собой и с развитыми государствами Европы и Азиатского региона. Одним из наиболее приоритетных вопросов для государств Центральной Азии, в том числе и Узбекистана, является развитие транспортных коридоров к морским портам, международным рынкам, строительство новых альтернативных нефте- и газопроводов. Страны региона, особенно Узбекистан, принимают активное участие в разработке и реализации различных трансафганских транспортных коммуникаций.

Центральноазиатские республики Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Китай, Иран, Пакистан, а также кавказские страны Грузия и Азербайджан вовлечены в процесс организации и координации транспортных артерий и коммуникаций, соединяющих Европу и Азию, Запад и Восток. Вхождение в известный транспортный коридор Европа – Азия (ТРАСЕКА) получило серьезную поддержку Европейского Союза в строительстве и модернизации автомобильных трасс и железнодорожных линий. Однако для полной реализации данной идеи существуют определенные трудности в выработке общей политики государств, через территорию которых проходит маршрут, а также позиции различных стран, включая США и Россию.

В контексте развития транспортно-коммуникационной системы следует особо отметить геополитическое и геоэкономическое значение транспортировки углеводородного сырья из Центральной Азии и Каспийского региона на зарубежные рынки. В данное время для Центральной

Азии действующими трубопроводами являются Западный (на Джейхан), Северный (через Россию), а также в перспективе, возможно, Южный (через Иран) и Юго-Восточный регионы через Афганистан и Пакистан⁵⁸. В 2009 г. было завершено строительство еще одного газопровода Центральная Азия – Китай. В декабре 2010 г. в Ашгабате также было подписано межправительственное соглашение о строительстве газопровода ТАПИ (Туркмения – Афганистан – Пакистан – Индия)⁵⁹.

Учитывая крайне сложное геополитическое и геоэкономическое положение Центральной Азии, страны должны выступать за диверсификацию путей и направлений разработки богатейших энергоресурсов региона. Перспективные планы новых транспортных проектов будут зависеть от того, насколько оптимально соотнесутся глобальные, региональные, межрегиональные и национальные интересы при реализации проектов.

Таким образом, Узбекистан был соучредителями СНГ, ОЦАС, ШОС и ряда других региональных организаций, однако эффективность их деятельности по ряду объективных и субъективных причин различается. Вне сомнения прочное региональное и межрегиональное сотрудничество будет способствовать стабильности и экономическому прогрессу Центральной Азии, а также внесет весомый вклад в установление международной стабильности в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Осуществленное исследование дает основание сделать следующие обобщенные выводы:

1. Государственные образования на территории Центральной Азии с древнейших времен находились в активных международных дипломатических, торгово-экономических и культурных отношениях с различными странами Азии и Европы. Динамика международных связей различных эпох зависела от внутренних и внешнеполитических процессов, включая геополитические устремления государств внутри и вне региона. История международных отношений имеет большое значение для анализа современных региональных процессов и геополитики в Центральной Азии.

2. В XX в. в условиях централизованного советского государства Узбекистан был частично вовлечен в политику СССР в отношении зарубежных государств и особенно азиатских стран. Однако разрешаемые центром опосредованные международные контакты МИДу республики носили дозированный характер. Вместе с тем, необходимо объективно изучить все материалы по теме международных связей советского времени,

⁵⁸ Арифханов Ш. Центральная Азия: региональная интеграция и безопасность. – Т., 2008. – 76 с.

⁵⁹ Bhadrakumar M K. Pipeline project a new Silk Road // Asia Times. – Hongkong. 2010. December 16.

что позволит более глубоко проанализировать весь комплекс внутривосточной и внешнеполитической конъюнктуры того периода.

3. Система международных отношений конца XX – начала XXI в. характеризуется существенными трансформациями и фундаментальными изменениями как в теоретико-методологическом, так и в практическом плане. Значительно изменилась роль государств, международных и региональных организаций, а также транснациональных компаний в международных отношениях. Ряд ведущих государств мира пытаются выстраивать различные варианты формирования новой системы международных и региональных отношений. Современная Центральная Азия, динамика двусторонних и многосторонних отношений в регионе определяется взаимовлиянием и взаимосвязью национальных, региональных и глобальных процессов.

4. С образованием новых независимых государств Центральная Азия стала объектом более широкого изучения представителями различных дисциплин и академических направлений государств Центральной Азии и зарубежных стран. Во многих работах выделяют как позитивные моменты, так и недостатки в межгосударственных и многосторонних отношениях, что позволяет сопоставить концептуальные подходы и оценочные выводы различных ученых. Ряд зарубежных ученых, отмечая, что государства Центральной Азии, как и другие страны СНГ, вступили в завершающую фазу своего транзитного развития, особо подчеркивают возобновление «Большой игры» в Центральной Азии. Вместе с тем, ряд высказанных концепций по отношению к Центральной Азии не состоятельны, в частности, мнение о «периферийности» («*periphery*») региона противоречит основной логике развития событий и не соответствует значимой роли Центральной Азии в международных процессах. В изучении современной Центральной Азии следует особо отметить роль университетов и научных институтов, занимающихся исследованием государств региона в странах СНГ, Европы, Азии и Америки.

5. Узбекистан расположен в центре важного геополитического региона, который относится к числу приоритетов геостратегических интересов ведущих мировых и региональных государств. Республикой и другими странами Центральной Азии были налажены взаимоотношения с Россией, Китаем, США, Японией и др. в широких сферах политического, экономического, военно-технического и культурного сотрудничества. Вместе с тем между основными нерегionalными странами имеются некоторые противоречия в оценке, стратегии и подходах к обеспечению стабильности в регионе. По мнению стран Центральной Азии, для США, России, Китая и других государств оптимальным является конструктивный диалог и сотрудничество в регионе, основанные на двусторонних и многосторонних отношениях.

6. Партнерство Узбекистана и стран Центральной Азии с ООН, ЕС и другими организациями важно для стабильности и экономических реформ в регионе, однако, в силу различных подходов и понимания ситуации существует ряд проблем во взаимоотношениях между сторонами. Анализ деятельности международных организаций в Центральной Азии показал, что она нуждается в совершенствовании, необходимо разработать четкую и долговременную стратегию в Центральной Азии, охватывающую проблемы безопасности и широкий круг других аспектов.

7. Узбекистан и ООН в рамках различных учреждений, включая, прежде всего, ЮНЕСКО, развивают партнерство в сфере культуры, образования и сохранения богатого культурного наследия Узбекистана. Гуманитарное сотрудничество – важный аспект национального, регионального и глобального устойчивого развития в условиях сложных глобализационных процессов. Вместе с тем необходимо дальнейшее всестороннее реформирование ООН с целью повышения её эффективности в международных, региональных и локальных процессах.

8. Страны Центральной Азии были соучредителями СНГ, ОЦАС, ШОС и ряда других региональных организаций, нацеленных на укрепление экономического, военно-политического и культурного сотрудничества между странами-участницами. Однако эффективность их деятельности по ряду объективных и субъективных причин разнится. Так, если ШОС и частично СНГ были успешными в институциональном развитии и в реализации некоторых проектов, то ОЦАС оказался, в основном, малоэффективным, а объявленного объединения ЕврАзЭС и ОЦАС не состоялось. Часто негативное влияние на интеграционные процессы имеют наличие ряда структур с противоречащими векторами интересов, а также геополитические устремления внешних акторов в Евразии. Для более успешного осуществления процессов межгосударственного интеграционного сотрудничества необходима реализация крупномасштабных и долгосрочных региональных проектов в различных областях, что даст возможность для развития сотрудничества с различными регионами мира и укрепления безопасности Центральной Азии.

8. “Центральная Азия плюс Япония” является новым форматом для регионального и межрегионального сотрудничества в Центральной Азии. Однако необходима активная реализация принятых соглашений и решений, расширение диапазона сотрудничества стран-участниц. Широкое сотрудничество стран Центральной Азии с Японией, Республикой Корея, Индией и другими странами будет способствовать более тесным торговым, экономическим и инвестиционным взаимоотношениям между Евразией, Ближним Востоком и Азиатско-Тихоокеанским регионом.

9. В настоящее время Узбекистан, различные страны СНГ, Азии и Европы вовлечены в процесс организации и координации транспортных артерий и коммуникаций, соединяющих Европу и Азию, Запад и Восток, и

перспективы будут зависеть от соотношения глобальных, региональных, межрегиональных и национальных интересов при реализации проектов. Нет сомнения, что будущее прочное региональное и межрегиональное сотрудничество будет способствовать стабильности и экономическому прогрессу Центральной Азии, а также внесет весомый вклад в установление международной стабильности в целом.

На основе анализа и выводов исследования разработаны следующие **рекомендации и предложения**, которые, по мнению диссертанта, могут способствовать дальнейшему взаимодействию Узбекистана и стран Центральной Азии с ведущими странами, международными и региональными организациями:

- В целях более широкого двухстороннего и многостороннего сотрудничества следует разработать новую концепцию с условным названием «Концепция широкого сотрудничества на Шелковом пути», которая может быть активно использована странами Центральной Азии и другими регионами Азиатского и Европейского континентов. Такая концепция может послужить основанием для межрегионального и межконтинентального пространства доверия и более обширного диапазона сотрудничества между европейскими и азиатскими странами, а также другими государствами различных континентов. Целесообразно ее апробировать на экспертно-академическом уровне и дальше развивать в рамках внешнеполитических структур и оформить в рамках крупных форумов.

- Необходимо расширение научного сотрудничества, увеличение числа совместных проектов и проведение систематических совместных исследований, которые условно можно назвать «Центральноазиатский барометр» относительно динамики двухсторонних и многосторонних отношений в регионе. Исследователям региона в партнерстве с зарубежными коллегами необходима разработка совместного учебника «Современная Центральная Азия в международных отношениях», где бы сочетались региональные и глобальные аспекты международных процессов.

- Необходимо дальнейшее изучение и перевод на узбекский и русский языки трудов зарубежных исследователей по международным отношениям, по истории и современной Центральной Азии, для чего целесообразно учреждение специальных научно-исследовательских грантов и проектов в рамках научно-исследовательской работы различных институтов и университетов Узбекистана. Целесообразно создание центров изучения различных стран и регионов в странах Центральной Азии.

- США, России и Китаю важно проводить и поддерживать конструктивный диалог и сотрудничество в Центральной Азии, основываясь на двухсторонних и многосторонних отношениях со странами региона.

- Необходимо наметить определенные действия и расширить деятельность программ и проектов в рамках СНГ, ШОС, «Центральной Азии Плюс Япония» с участием всех заинтересованных сторон.

- Целесообразно проведение ООН, ЕС, НАТО и ОБСЕ регулярных консультаций и участия в совместных проектах в Центральной Азии, а также образование совместной международной группы по водно-энергетическим проблемам региона.

- Необходимо определение в рамках международных (ООН) и региональных организаций (СНГ, ШОС) статуса крупных рек – Амударьи, Сырдарьи и Зарафшана как трансграничных рек Центральной Азии, юридически зафиксировав их в соответствующих конвенциях с определением прав и обязательств стран региона.

- Целесообразно продолжение взаимных усилий в строительстве и использовании альтернативных транспортных коридоров и трубопроводов, а также решение широкого круга проблем, включая экологические.

- Афганистан является ключевым фактором международной и региональной безопасности и стабилизации, что немаловажно для будущего Центральной Азии. Международным организациям в вопросах, касающихся Афганистана, более целесообразно работать вместе со странами Центральной Азии, Пакистаном, Ираном, Индией, Японией и др., для чего нужно использовать все альтернативные возможности диалога.

Глобализация и вызовы безопасности требуют расширения и углубления диалога и сотрудничества. Необходимо развивать широкое двух и многостороннее партнерство, что будет способствовать поддержанию стабильности и прогрессу в Центральной Азии, внося весомый вклад в установление международной стабильности в мировом масштабе.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии, книги и учебные пособия

1. Rahimov M. and others. The Greater Middle East in Global Politics: Social Science Perspectives on the Changing Geography of the World politics / Ed. Mehdi Parvizi Amineh. – Leiden; Boston: Brill Academic Publishers, 2007. – 544 p.
2. Rakhimov M. and others. Eurasian perspective: in search alternatives / Ed. Anita Sen Gupta. – Kolkata, 2010. – 322 p.
3. Рахимов М.А. и др. История становления и развития сотрудничества Республики Узбекистан с международными организациями / Отв. ред. Абдуллаев Р., Алимова Д. – Ташкент: Изд. «Библиотека АН РУз», 2011. – 170 с.
4. Rakhimov M. and others. Silk Road and Eurasia: peace and cooperation / Ed. Aijaz A.Banday. – Srinagar: Center of Central Asian studies, University Kashmir, 2011. – P. 417-426.
5. Рахимов М.А. Международное сотрудничество Узбекистана в контексте обеспечения стабильности и устойчивого развития в Центральной Азии. – Ташкент: Yangi Nashr, 2011. – 234 с.
6. Rakhimov M. Challenges of Institutional Transformation in Central Asia: Perspective from Uzbekistan / Eurasia Twenty Years after. – Kolkata, India. 2012. – P. 345-352.

Статьи, опубликованные в научных журналах

7. Рахимов М.А., Пиримкулова К. Сотрудничество Узбекистана с международными и региональными организациями // O'zbekiston tarixi. – Ташкент, 2004. – №3. – С. 46-52.
8. Рахимов М.А. Международно-правовые отношения Республики Узбекистан и ЮНЕСКО // Общественное мнение и права человека. – Ташкент, 2004. – №2. – С. 180-181.
9. Rahimov M., Urazaeva G. Central Asia Nations and Border issues // Conflict Studies Research Center, Central Asia Series. UK. 05/10. March 2005. <http://www.da.mod.uk/csrc>.
10. Рахимов М., Сырлыбаева Б., Серик Р. Проблема обеспечения экономической безопасности Центральной Азии и Каспийского региона // Analytic. Казахстанский институт стратегических исследований. – Алматы, 2006. – № 3. – С. 35-40.
11. Рахимов М.А. Трансформация ШОС в условиях геополитических изменений в Центральной Азии // Общественное мнение и права человека. – Ташкент, 2006. – №4. – С. 16-23.

12. Rahimov M. From Soviet republics to independent states: Challenges of transitions in Central Asia // *Perspective on Global Development and Technology*. Brill. – Leiden; Boston, 2007. – Vol. 6. – No.1-3. – P. 291-312.
13. Rakhimov M.A Central Asian relations with Russia and China // *Демократизация и права человека*. – Ташкент, 2008. – №. 1. – С. 69-73.
14. Рахимов М.А. Межгосударственные интеграционные процессы в Центральной Азии: состояние, проблемы и перспективы // *Общественное мнение и права человека*. – Ташкент, 2008. – №1. – С. 16-23.
15. Рахимов М.А. Проблемы многосторонних межгосударственных отношений в Центральной Азии // *Современные тенденции международных отношений в Центральной Азии*. «ЕвроАзия». – М.: Россия, 2008. – № 6. – С. 5-10.
16. Рахимов М.А. Состояние и перспективы развития современной стратегии Великого шелкового пути в Центральной Азии // *O'zbekiston tarixi*. – Ташкент, 2008. – № 4. – С. 19-25.
17. Rakhimov M. The European Union and Central Asia: Challenges and Prospects of Cooperation // *Zentrum fur internationale Entwicklungs- und Umweltforschung der Justus-Liebig-Universitat Giezen*. –Giezen, 2010. – № 47. – P. 1-18.
18. Rakhimov M. Internal and external dynamics of regional cooperation in Central Asia // *Journal of Eurasian studies*. – Amsterdam; London; Oxford, 2010. – Vol 1. – Issue 2. – P. 95-101.
19. Рахимов М. А. Трансформация ШОС и перспективы гуманитарного сотрудничества // *Вестник НУУ*. – 2010. – № 2. – С.103-105.
20. Рахимов М.А. Особенности международных отношений в Центральной Азии второй половины XIX в. – начале XX века в контексте англо-русского соперничества // *O'zbekiston tarixi*. – 2010. – № 4. – С. 28-35.
21. Рахимов М.А. Центральная Азия плюс Япония как новый формат многосторонних отношений // *Общественное мнение и права человека*. – 2010. – №3. – С. 55-60.
22. Рахимов М.А. История становления Шанхайской организации сотрудничества и вклад Узбекистана в её развитие // *Sharqshunoslik*. – Ташкент, 2011. – №. 1. – С. 111-118.
23. Рахимов М.А. Международные отношения Республики Узбекистан в условиях трансформации мировой системы // *O'zbekiston tarixi*. – Ташкент, 2011. – № 3. – С. 58-67.
24. Рахимов М.А. Геополитическая трансформация и проблемы ШОС: перспектива из Узбекистана // *Journal of Central Asian economics*. Korea. 2011. № 3. P.117-129.
25. Рахимов М.А. Оценочные подходы и исследовательские направления современных зарубежных исследований Центральной Азии // *Вестник Каракалпакского отделения АН РУз*. – Нукус, 2012. – №1. С. 90-93.

26. Rakhimov M. Democratic reforms in Uzbekistan: priorities and prospects // Democratization and human rights. Tashkent, Uzbekistan. 2012 Number 1. P. 69-74.

27. Рахимов М.А. Сотрудничество Узбекистана и ООН в области безопасности и устойчивого развития в Центральной Азии // Общественное мнение и права человека. 2012. №1. С. 37-41.

Статьи в сборниках, тезисы материалов конференций

28. Rakhimov M. Dynamic of transformation regional organizations in Central Asia // Россия, Сибирь и Центральная Азия: взаимодействие народов и культур: Материалы Пятой международной конференции. – Барнаул, 2005. – С. 376-381.

29. Rakhimov M. Geopolitical transformation and integration process in Post-Soviet Central Asia // Materials of second International congress Caucasus and Central Asia in the globalization process. – Baku, 2007. – P. 950-956.

30. Рахимов М.А. Взаимоотношения Узбекистана и России в условиях глобализации международных отношений // Россия–Узбекистан: история и современность. – М., 2008. – С.64-72.

31. Рахимов М.А. Состояние и перспективы сотрудничества международных организаций и стран Центральной Азии в решении проблем безопасности и устойчивого развития региона // Проблемы обеспечения региональной безопасности и устойчивого развития в Центральной Азии: мир и стабильность в Афганистане, пути и методы их достижения: Материалы Международной конференции. – Ташкент, 2008. – С. 297-299

32. Рахимов М.А. Проблемы безопасности и развитие многостороннего сотрудничества в Центральной Азии // Мировая политика: взгляд из будущего. Будущее стабильности и безопасности в регионе Центральная Азия. – М.: МГИМО-Университет, 2009. – С. 47-52.

33. Рахимов М.А. Взаимосотрудничество Узбекистана и Казахстана и перспективы интеграционных процессов в Центральной Азии // Центральная Азия: актуальные проблемы и перспективы интеграции: Материалы международного семинара. – Астана, 2009. – С. 26-32.

34. Rakhimov M. Historical transformations and regionalism in Central Eurasia // Beyond Russian and Becoming Eurasia: The 2nd international conference of the НК Russia-Eurasia Reseach Project. – Seoul, 2010. – P. 125-144.

35. Рахимов М.А. Современная Центральная Азия в контексте глобализации международных отношений // Ўзбекистон мустақиллиги: глобализация ва миллий тараққийёт: Республика илмий-амалий конференция материаллари. – Навои, 2010. – Б. 16-22.

36. Rakhimov M. Central Asia and European Union relation in the context of the EU new strategy // Европа Иттифоқининг Марказий Осиё учун янги

стратегияси: хозирги холати, муаммолари ва истиқболлари: Халқаро конференция материаллари. – Тошкент, 2010. – Б.125-132.

37. Рахимов М.А. Использование междисциплинарных методов в изучении современных международных отношений в Центральной Азии // Устная история в Узбекистане: теория и практика. – Ташкент.: ИИ АН РУз, 2011. – С. 119-125.

38. Рахимов М.А. История эволюции ШОС и её вклад в обеспечение стабильности в Центральной Азии // Ўзбекистон ва ШХТ: минтақада хавфсизлик ва барқарорликни мустаҳкамлаш йўлида: мавзусидаги республика илмий-амалий анжуман. – ТДЮИ, 2011.

39. Рахимов М.А. «Центральная Азия плюс Япония» как новый формат многосторонних отношений: состояние, проблемы, перспективы // <http://www.ziyonet.uz/ru/library/libid/20200/book/34126>. – 15 с.

40. Рахимов М.А. Сотрудничество Узбекистана и ООН в области безопасности и устойчивого развития в Центральной Азии // [http:// www.ziyonet.uz/ru/library/libid/20200/book/34125](http://www.ziyonet.uz/ru/library/libid/20200/book/34125). – 15 с.

41. Рахимов М.А. Основные направления зарубежных исследований международных отношений в Центральной Азии // [http://www.ziyonet.uz/ ru/library/ libid/20200/book/34124](http://www.ziyonet.uz/ru/library/libid/20200/book/34124). – 15 с.

42. Рахимов М.А. Состояние и перспективы международного сотрудничества в решении экологических проблем и устойчивого развития в Центральной Азии // Материалы Международной конференции «Устойчивое развитие Южного Приаралья». – Нукус, 2011. – С. 38-42.

43. Рахимов М. Central Asia and Japan: Mutual Cooperation and Perspective on Wider Partnership // Кавказ и Центральная Азия после двадцати лет независимости: к переосмыслению понятия “Юг”. Материалы Международной конференции. – Алматы, 2011. – С.109-113.

Тарих фанлари доктори илмий даражасига талабгор Рахимов Мирзохид Акрамовичнинг 07.00.01 – Ўзбекистон тарихи ҳамда 07.00.15. – Халқаро муносабатлар ва ташқи сиёсат тарихи ихтисосликлари бўйича “Марказий Осиёда мустақамликни ва барқарор ривожланишни таъминлашда Ўзбекистоннинг хорижий мамлакатлар ва халқаро ташкилотлар билан ҳамкорлиги” мавзусидаги диссертациясининг

РЕЗЮМЕСИ

Таянч сўзлар: Ўзбекистон Республикаси, Марказий Осиё мамлакатлари, Россия, Хитой, АҚШ, ЕИ, Япония, халқаро алоқалар, халқаро ва минтақавий ташкилотлар, ҳавфсизлик ва барқарор ривожланиш.

Тадқиқот объектлари: Минтақавий ва глобал жараёнларнинг боғлиқлиги шароитида Ўзбекистон Республикасининг икки ва кўп томонлама халқаро муносабатлари.

Ишнинг мақсади: Ўзбекистон Республикаси ва Марказий Осиёда давлатларининг хорижий давлатлар, халқаро ва регионал ташкилотлар билан минтақа мустақамликни таъминлаш ва барқарор ривожланиш масалаларида ҳамкорлигини тадқиқ этиш.

Тадқиқот методлари: фанлараро, муаммовий-хронологик, қиёсий-тарихий, тизимли.

Олинган натижалар ва уларнинг янгилиги: Ўзбекистон Республикаси ва Марказий Осиё давлатларининг хорижий давлатлар, халқаро ва регионал ташкилотлар билан минтақада ҳавфсизликни таъминлаш ва барқарор ривожланиш масалаларида ҳамкорлигини ўрганиш бўйича ватан тарихшунослигида биринчи уриниш ҳисобланади. Ишда миллий, минтақавий ва глобал жиҳатларни ҳисобга олган ҳолда ҳамда янги манбалар, архив материаллари ва сўровномалар натижалари асосида Марказий Осиёда халқаро муносабатлар хусусиятлари тизимли таҳлил қилинган.

Амалий аҳамияти: тадқиқотда фойдаланилган фанлараро ёндошувлардан Марказий Осиёдаги ва дунёнинг бошқа минтақаларидаги кенг миқёсли халқаро муаммоларни баҳолашда фойдаланиш мумкин. Диссертация натижаларидан Ўзбекистон ва Марказий Осиёнинг бошқа республикалари вазирлик ва ташкилотларида минтақавий ва халқаро ташкилотлар фаолиятини такомиллаштириш масалаларида, шунингдек, тарих, сиёсатшунослик фанларидан ўқув курсларини ёзишда фойдаланилиши мумкин.

Тадқиқ этиш даражаси ва иқтисодий самарадорлиги: тадқиқот мавзуси бўйича монография, бешта коллектив монография, улардан тўрттаси хорижда, 2 та хорижий рисола ҳамда маҳаллий ва хорижий илмий нашрларда 30 мақола эълон қилинган. Тадқиқот материаллари асосида Ўзбекистон ва хорижий мамлакатлар университетлари учун ўқув курси яратилди. Тадқиқот натижалари асосида Ўзбекистон ва хорижий мамлакатлар университетлари талабалари учун махсус лекция курслари яратилди.

Қўлланиш соҳаси: тадқиқот натижаларидан Ўзбекистон ва Марказий Осиёнинг халқаро муносабатлари ва тарихига бағишланган фундаментал нашрлар тайёрлашда, махсус курслар ва ўқув қўлланмаларни яратишда, халқаро ташкилотлар, тегишли вазирликлар, илмий даргоҳларнинг амалий фаолияти доирасида фойдаланиш мумкин.

РЕЗЮМЕ

диссертации Рахимова Мирзохида Акрамовича на тему: «Сотрудничество Узбекистана с зарубежными странами и международными организациями в обеспечении стабильности и устойчивого развития в Центральной Азии (1991 – 2010 годы)» на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальностям: 07.00.01 – История Узбекистана и 07.00.15. – История международных отношений и внешней политики

Ключевые слова: Республика Узбекистан, страны Центральной Азии, Россия, Китай, США, ЕС, Япония, международное сотрудничество, международные и региональные организации, СНГ, ШОС, стабильность, устойчивое развитие.

Объекты исследования: двух- и многосторонние международные отношения Республики Узбекистан в контексте взаимосвязи региональных и глобальных процессов.

Цель работы: исследование сотрудничества Республики Узбекистан и других стран Центральноазиатского региона с зарубежными государствами, международными и региональными организациями в контексте обеспечения стабильности и устойчивого развития в Центральной Азии.

Методы исследования: междисциплинарный, проблемно-хронологический, историко-сравнительный, системный.

Полученные результаты и их новизна: настоящая работа является первым в отечественной исторической науке комплексным исследованием международного сотрудничества Узбекистана и стран Центральной Азии в решении актуальных проблем стабильности и устойчивого развития. На основе системного анализа национальных, региональных и глобальных аспектов изучены особенности международных отношений в Центральной Азии с введением новых источников, архивных материалов и результатов опросов.

Практическая значимость: использованные междисциплинарные подходы могут быть применены при оценке широкого круга международных проблем в Центральной Азии и других регионах мира. Результаты исследования могут использоваться в министерствах и ведомствах Узбекистана и стран Центральной Азии с целью повышения эффективности деятельности региональных и международных организаций в регионе, а также при написании трудов и учебных курсов по истории, политологии, международным отношениям и современному развитию Узбекистана и стран Центральной Азии.

Степень внедрения и экономическая эффективность: по теме исследования опубликованы монография, пять коллективных монографий, четыре из которых – за рубежом, две зарубежные брошюры и более 30 статей в научных отечественных и зарубежных журналах и сборниках. На основании материалов исследования разработаны специальные курсы лекций для студентов университетов Узбекистана и зарубежных стран.

Область применения: материалы исследования могут быть полезны для широкого круга специалистов при написании трудов по истории и международным отношениям Узбекистана и Центральной Азии, при составлении учебных пособий, учебников, спецкурсов, в практической деятельности внешнеполитических учреждений и международных организаций, а также научных и аналитических структур.

RESUME

**Thesis of Rakhimov Mirzokhid Akramovich
on the scientific degree competition of the doctor of historical
sciences on specialities 07.00.01 – History of Uzbekistan and 07.00.15. –History of
International Relations and Foreign Policy.**

**Subject: “Cooperation of Uzbekistan with foreign countries in securing stability and
sustainable development in Central Asia (1991 – 2010)”**

Key words: Republic of Uzbekistan, Central Asian nations, Russia, China, USA, EU, Japan, international cooperation, international and regional organizations, CIS, SCO, stability and sustainable development.

Subjects of research: Bilateral and multilateral international relations of the Republic of Uzbekistan in the context of interconnection of global and regional process.

Purpose of work: analysis of cooperation between Uzbekistan jointly with the countries of the region and foreign states; international and regional organizations in the context of ensuring stability and sustainable development in Central Asia.

Methods of research: interdisciplinary, problem-chronological, comparative-historical methods, and the method of systems analysis have been employed in the research.

The results obtained and their novelty: this thesis represents the first in national historiography comprehensive analysis of international cooperation between Uzbekistan and Central Asian countries in dealing with topical issues of stability and sustainable development. On the basis of the system analysis of national, regional and global aspects the author explored international relations in Central Asia with involving new sources, materials from archives and results of interviewing.

Practical value: the interdisciplinary approaches used may be applied in assessing a wide range of international issues in Central Asia and other regions of the world. The research outcomes may be useful in ministries and agencies of Uzbekistan and Central Asian Republics in order to improve the effective strength of activities of regional and international organizations in Central Asia, as well as for writing scientific papers and teaching courses on history, political science, international relations, and present-day development of Uzbekistan and Central Asian countries.

Degree of embed and economic affectivity: on the subject of research, there has been published a monograph, five collective monographs, four of which are foreign, two foreign investigator's brochures and 30 articles in national and international scientific journals and composite books. Based on the materials of research it was developed lecture course to the students of universities in Uzbekistan and foreign countries

Field of application: research materials may be expedient for a wide range of experts in writing books on history and international relations of Uzbekistan and Central Asia, in the preparation of educational guides and tutorials, textbooks, special lecture-courses, in practical activity of foreign agencies and international organizations, as well as of research and analytical structures.